



NUEVAGEOPOLITICA

La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Briceño

NuevaGeopolitica.com

Revista Especializada / 1 al 15 de septiembre 2024, No. 10



OPERACIÓN FRANCIA

ESPECIALISTAS, NUEVA SECCIÓN



“INCURSIÓN KURSK”, LA OTAN FUE POR SU DERROTA



CONTENIDO



3 Editorial
Francia, Estado vigilante

ESPECIAL DEL EDITOR

4 De portada
Macron contra Pavel Durov de Telegram



10 Unión Europea
“Grandes movimientos de guerra en Europa bajo las órdenes de Estados Unidos”

SUPLEMENTO

12 EDITORIAL
Jugar con fuego



13 Principal
Kursk, invasión de la OTAN en Rusia y la amenaza nuclear Biden-Zelenski

16 Invasión vs. derrota
Invasión a Rusia, punto de inflexión hacia la derrota del dueto OTAN-Zelenski



22 Inteligencias en juego
OTAN invade Rusia en Kursk; “inteligencias” de ambos frentes, en entredicho

ESPECIALISTAS



28 Un civil como Ministro de Defensa en Rusia
Dra. Ana Teresa Gutiérrez del Cid

31 Incursión OTAN-ucraniana en la región de Kursk: una operación contraproducente
Giuseppe Gagliano



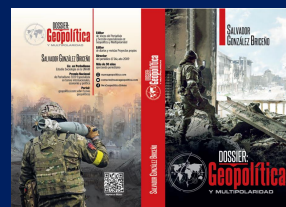
33 El neoliberalismo y sus secuelas
Joaquín H. Vela González

36 Reforma Judicial, contenido e intromisión del Embajador Kent Salazar, AMLO responde
Gastón Pardo



40 T-MEC, pacto-TriNacional de comercio y alta seguridad
Heinz Menengar

CONTRAPORTADA



FRANCIA, ESTADO VIGILANTE

Vigilancia estatal vs. Estado vigilante. Es lo segundo. Sí, la Francia de la “libertad” se convierte en prisión para el CEO de Telegram, Pavel Durov, la Red Social de más alta credibilidad entre los usuarios de las redes sociales. El miércoles 28 la Fiscalía de París impuso a Durov una multa por 5 millones de euros, “vigilancia judicial” con la obligación de presentarse dos veces por semana a la comisaría y la prohibición a abandonar territorio francés en tanto duran las investigaciones por los delitos que se le imputan. París convertida en cárcel. Mal ejemplo para el mundo porque se ampliará el acoso a redes.

El fundador de Telegram es imputado por cargos como: negativa a presentar información para ejecutar las interceptaciones permitidas por ley a los usuarios, complicidad en la administración de la plataforma en línea para “transacciones ilegales” de grupos organizados, “complicidad” en posesión y distribución de imágenes pornográficas de menores, así como “adquisición”, transporte y posesión o venta de drogas y blanqueo de dinero, entre otros delitos.

A lo anterior, el equipo de la plataforma ha dicho que Telegram cumple con las leyes de la Unión Europea y es un absurdo responsabilizar por delitos de un supuesto uso indebido de la plataforma cuando se trata solo de una herramienta. Se olvida, claro, ni se menciona, pero es un plus importante para la defensa, la calidad del servicio que ofrece Telegram entre los usuarios por la criptografía de los mensajes que incluye la secrecía —lo que explica la gran aceptación entre el público para su aceptación y uso generalizado—, así como el ejercicio del mayor baluarte que posee el uso extensivo de la Red en estos tiempos: la libertad de expresión.

Tampoco queda claro no solo que el país de la “libertad” se presta al acoso y persecución de delitos que, si son extensivos, en todo caso ejecutados por delincuentes de “cuello blanco”, o poderes fácticos que nada tiene qué ver con la herramienta. Ir en contra del medio, Telegram en este caso, no por ello es cómplice alguno si la cabeza de la hidra permanece intacta, pretendiendo con ello atacar la práctica de los delitos cuando en realidad se ataca la Red Social para su sometimiento y control. El fondo de la acción es para apoderarse de Telegram y volverla como el resto: un medio apto para el espionaje al servicio del poder y sus elites que desean el control total del internet, violando permanentemente la privacidad de los usuarios como su libertad de expresión. 

“OPERACIÓN FRANCIA”, MANIOBRA DE MACRON CONTRA PAVEL DUROV DE TELEGRAM

*En un país, Francia, que no solo demerita sus principios libertarios, obedece señales allende el Atlántico, ni más ni menos porque la plataforma no se presta a ser intervenida por las agencias de espionaje de ningún país. O porque Pavel no entrega la información de usuarios que las otras empresas sí ofrecen en charola de plata.

Por Salvador González Briceño

“En última instancia, la privacidad es más importante que nuestro miedo a que ocurran cosas malas, como el terrorismo”: Pavel (2015).



“Primero vinieron a por TikTok y no dije nada porque yo tenía doce años. Después vinieron a por Telegram y no dije nada porque utilizaba otra aplicación. Después vinieron literalmente a por cualquier otra plataforma de disidencia y no dije nada porque, bro: ¡cómo cojones podría decirlo! Esa es la cuestión”, ha publicado Edward Snowden, el ex analista de la CIA condenando la “Operación Francia”, de Macron contra el CEO de Telegram, Pavel Durov.

Manzana de la discordia para los gobiernos anglosajones, sobre todo los “occidentales” entre ellos Francia. Pero Telegram, si bien a decir de algunos que hurgan en la Deep web tiene sus “errores”, es mejor por sus herramientas de programación y encriptado, nunca entreguista ni servil como Google, WhatsApp o Facebook. Como que Durov está lejos en principios y compromiso con el derecho a la libertad que Marck Zuckerberg.

Porque las empresas que prestan servicios a la población de “Occidente”, no solo entregan información a gobiernos como el de

Estados Unidos y a sus agencias de espionaje, violando con ello la privacidad de las personas —servidores y celulares para robarse chat, fotos o videos—, el colmo: entran “por la puerta trasera” con plena autorización para llevarse lo que sea.

Claro que las operaciones de espionaje son escandalosas e intolerables para los millones de usuarios de la WEB, por el alcance y la intrusión en las comunicaciones privadas sin marco legal alguno y menos orden judicial, por el perjuicio de los usuarios y clara violación al derecho a la libertad, la información y la comunicación.

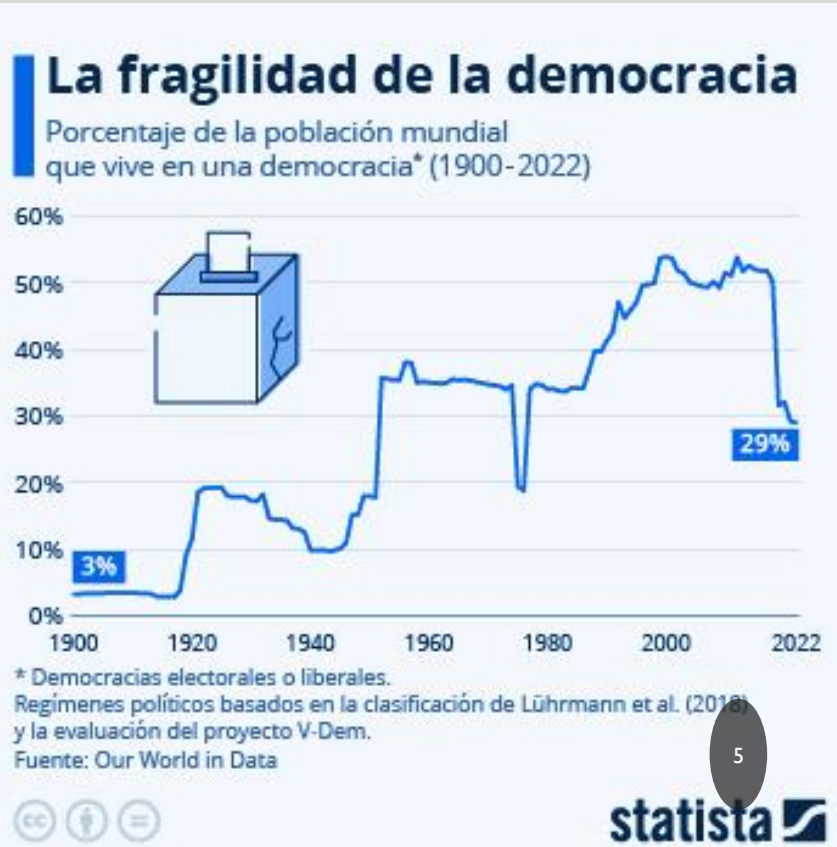
De tal modo que los actuales gobiernos occidentales proceden más bien como estados policiales, porque a partir de ahí —del espionaje de la información privada, o un acto ilegal por violatorio de la privacidad—, las agencias policíacas pasan a las amenazas, el acoso, las persecuciones hasta en confinamiento de los “enemigos” de la democracia y de “su libertad”, la de los autoritarios y al final fachos.

Cuando ya no se puede controlar a la población entonces vienen las amenazas hasta el encarcelamiento. Qué decir de los casos de violación a la libertad de expresión desde los mismos Estados, como el encierro a Julian Assange, al propio Snowden y la persecución de tantos más por solo exponer las violaciones o crímenes de dichos Estados, como los Estados Unidos en Iraq y en Afganistán. Violaciones que no solo se presentan para los profesionales del periodismo que lo ejercen en Internet sino por cualquier vía o medio de comunicación. El mapa es representativo.

Un recuento al final engañoso, porque los principales países occidentales no precisamente tienen récord en el ejercicio de la libertad de prensa y el derecho a información; son afines a todo lo contrario, promueven la persecución policial, las amenazas por todas las vías disponibles a los periodistas “incómodos”, y se encargan de espiar a quienes consideran “disidentes”, “disruptivos” o que simplemente no comulgan con la “libertad controlada” de las “democracias occidentales” porque hablan con la verdad o exponen las tropelías de los “autoritarios”.

Ah, pero eso sí, los perdedores de la actual conformación del bloque “Occidental”, contrarios al mundo emergente oriental conformado por China y Rusia, no admiten asistir al tiempo histórico de su propia decadencia. Incluso perdiendo la guerra, como sucede ahora en Ucrania en donde el “occidente colectivo” se hunde en sus propias redes. Por lo mismo persiguen, acusan y pretenden controlar todo lo que suena “auténtica libertad” donde la herramienta es la libre información.

Son los enemigos de la “democracia”, aquellos Estados cuyos gobiernos rozan en lo intolerable hasta intentar recrear lo ya vivido con las dos Guerras Mundiales del siglo XX y más allá, hasta el resurgimiento actual del nazismo en varias regiones del mundo; ahí en donde las guerras son los escenarios de las disputas de la geopolítica mundial. Brotes que salieron desde los propios Estados Unidos en 2001 con su clasificación de países



“terroristas” y con ello justificar sus propias incursiones militares en los países del Medio Oriente, para entrar en “guerra permanente” contra el mundo.

Pues bien. Mal. Resulta que la “Operación Macron” maniobró en Francia, la tierra de la otrora batalla por “la libertad, la igualdad y la fraternidad” del siglo XVIII, para la detención del fundador y director de Telegram, Pavel Durov el pasado sábado 24. De la detención policial el miércoles 28 sería trasladado a los juzgados para ser interrogado —presumiblemente y enjuiciado—, por cuyos delitos se le puede imputar un castigo de hasta 20 años de encierro.

Sobre la detención de Durov, Macron dijo: “que el país estaba ‘profundamente comprometido con la libertad de expresión’, pero que ‘en un Estado de derecho, las liberta-



El edificio de la Oficina Nacional de Lucha contra el Fraude, donde Durov fue detenido.

des se defienden dentro de un marco legal, tanto en las redes sociales como en la vida real”.

(fuente: <https://n9.cl/zj96h>). Y que la detención “no era política en absoluto” (SIC).

En tanto, “el lunes 26, la fiscalía francesa dijo que Durov fue detenido en el marco de una investigación iniciada el mes pasado por delitos relacionados con pornografía infantil, fraude, tráfico de drogas y blanqueo de dinero. Las autoridades francesas señalaron la falta de cooperación de Telegram con las fuerzas del orden. Durov fue puesto bajo custodia de las autoridades, una situación que podría prolongarse hasta el miércoles.”

Pavel Durov fundó Telegram en 2013 y en 2014 se trasladó a Dubái —la sede formal— con el nuevo negocio, herramienta en línea que se había convertido en plataforma de alcance mundial, “profundamente comprometido con la libertad de expresión”, igual en “un Estado de derecho donde las libertades se defienden dentro de un marco legal, tanto en las redes sociales como en la vida real”.



El alcance es tal que: “Telegram ya se acerca a los mil millones de usuarios en todo el mundo, lo que la hace más grande que X. Telegram funciona como una aplicación de mensajería, similar a WhatsApp o iMessage. Pero también alberga grupos de hasta 200,000 usuarios y tiene funciones de difusión que ayudan a que las personas y organizaciones puedan compartir opiniones con audiencias aún mayores. El servicio es muy popular en Ucrania, Brasil, Indonesia, India y Rusia.”

El antecedente de Telegram había sido VK, creado en Rusia con el apoyo de Nikolai su hermano matemático, como primera empresa que vendió por presiones del gobierno para que “cerrara páginas de políticos opositores”; a lo que no accedió respondiendo con “la foto de un perro con capucha y lengua fuera”, y el siguiente pie de foto: “respuesta oficial a los servicios de inteligencia por la petición de bloquear grupos”, sin más.

Por supuesto que la detención de Pavel al bajarse de su jet privado procedente de Azerbaiyán desató las alarmas y protestas en todo el mundo; especialmente quienes se muestran vigilantes de la libertad de expresión y contra la censura gubernamental que cada vez aumenta conforme crece también la vigilancia de los gobiernos de lo que circula en internet y sus pretensiones de “reglamentarlo” todo.

Elon Musk de X y Snowden —ha reconocido la práctica de privacidad de Telegram—, ex contratista de inteligencia estadounidense se pronunciaron en defensa de Pavel, por ese entrometimiento de los gobiernos entre la tecnología y la libertad de expresión. La propia red social publicó que no solo respeta las leyes de la Unión Europea, sino que su propietario no es el responsable de lo que publican los usuarios de la plataforma. Como ha dicho el propio Pavel: “los gobiernos no deben censurar lo que la gente dice o hace en internet.”

Y no solo eso, los usuarios beneficiarios de una red que se ocupa y preocupa por garantizar en lo posible el encriptamiento de la información que circula por la misma, es y debe ser defendida —pero desde luego—, por los propios usuarios en el mundo, como la negativa al entrometimiento de cualquier gobierno a hurgar en dicha información que viole la privacidad de las personas.

Incluso si la red social es utilizada, como declara el gobierno francés, por “terroristas, extremistas, traficantes de armas, estafadores y narcotraficantes”, esa no es la responsabilidad de la plataforma misma ni hay delito a perseguir cuando no se trata del delincuente mismo y solo del medio o plataforma en cuestión.



¿Qué es Telegram?

Datos clave sobre el servicio de mensajería Telegram

Telegram es una app de mensajería instantánea lanzada en **2013**



En julio de 2024, Telegram tenía más de **950 millones** de usuarios activos al mes, lo que lo convertía en el **cuarto servicio de mensajería más popular del mundo**.



Según su cofundador y CEO, **Pável Dúrov**, Telegram está valorada en más de **30.000 millones de USD**.

Foto: Wikipedia

Fuente: Investigación Statista



statista

Nunca, ni los acusadores —Francia, anglosajones o el Occidente colectivo—, deben olvidar que el público en general, y no únicamente usuarios de las redes sociales o el internet en mismo, sabe que los delitos de “terrorismo, extremismo, tráfico de armas, estafadores y narcotraficantes” son negocios de “cuello blanco”, generados desde el poder mismo o los “poderes fácticos” que igual derivan de aquél. Es decir, ¿cómo acusar a terceros por violaciones cometidas por actores y agentes de los propios negocios derivados de la descomposición del neoliberalismo y la globalización?

Sin embargo, algunos de los puntos de vista que se propagan sobre Telegram son como este, que: “fuerzas de seguridad e investigadores dijeron que la aplicación se había convertido en un refugio para la desinformación, la propaganda terrorista, el extremismo de la ultraderecha, el tráfico de drogas, la pornografía infantil y la venta de armas.” (Fuente de citas: <https://lc.cx/iEH2Y4>). Nuevamente “negocio” de actores y delincuentes, no ciudadanos comunes que buscan solo privacidad

en sus enlaces con familia, amigos o grupos de interés por información o profesión.

De ahí que, para su fundador: “Para ser verdaderamente libre, debes estar dispuesto a arriesgarlo todo por la libertad”, escribió Pavel en 2018. Y antes en 2015: “En última instancia, la privacidad es más importante que nuestro miedo a que ocurran cosas malas, como el terrorismo”.

En los últimos años se ha enfrentado a Apple y a los principales gobiernos por el control de los contenidos. Telegram se ha enfrentado a prohibiciones temporales o permanentes en 31 países, según Surfshark, un fabricante de software VPN utilizado para evitar bloqueos de internet.

Sin embargo, ahora la batalla es directamente en contra de la persona de Pavel Durov, desde uno de los países antes llamado de la “Libertad” y la “Fraternidad”, pero que ya no responde esos principios como a los del socio atlantista, a Estados Unidos, país que encabeza la reacción en contra de la libertad en internet —las

redes sociales en particular—, y ahora mismo trueno contra las libertades y la democracia que dice promover en el mundo, cuando está contra él en la actual faceta de su propia decadencia.

De ese modo, en tanto Pavel enfrenta las acusaciones de las autoridades galas a instancias del presidente francés Emmanuel Macron, sus planes eran otros como ciudadano francés: “Durov habló de sus planes para el verano. Mientras otros estaban de vacaciones, él dijo que viajaría a Asia Central (Azerbaiyán), donde Telegram era popular, para aprender cómo se usaba allí. Sin embargo, dijo que Francia estaba en su mente. Hace más calor en Dubái y mis amigos se van a lugares elegantes como el sur de Francia”, escribió.

“Como ciudadano francés, estoy de acuerdo en que Francia es el mejor destino de vacaciones”. No contaba con que la indagatoria de hacía un mes le perseguía. Menos que sería detenido y ahora enfrentar a la justicia por delitos de terceros. Solo que la gran mayoría usuaria de su empresa está en desacuerdo que se persiga al mensajero, como a Julian Assange injustamente encerrado durante años.

En un país, Francia, que no solo demerita sus principios libertarios, obedece señales allende el Atlántico, ni más ni menos porque la plataforma no se presta a ser intervenida por las agencias de espionaje de ningún país. O porque Pavel no entrega la información de usuarios que las otras empresas sí ofrecen en charola de plata.

Para cerrar, algo del Canal Telegram de Durov a la pregunta: “¿Qué camino tomará Telegram? (Se pregunta). Me gustaría hacer —dice— algunos puntos para aclarar nuestro plan: No vamos a vender la empresa como los fundadores de WhatsApp. El mundo necesita que Telegram se mantenga independiente como un lugar en donde se respeta a los...

usuarios y se garantiza un servicio de alta calidad. Telegram debe continuar sirviendo al mundo como un ejemplo de una empresa de tecnología que se esfuerza por la perfección y la integridad. Y, como muestran los tristes ejemplos de nuestros predecesores, eso es imposible si se convierte en parte de una corporación.

Por lo anterior es que todos, usuarios y no, debemos defender al creador Telegram, Pavel Durov. Como denostar en entreguismo de las demás redes sociales que traicionan a los usuarios entregando todo a los espías para fincar delitos infundados —con algunas salvedades fundadas, ciertamente, no fabricadas. 



“Grandes movimientos de guerra en Europa bajo las órdenes de Estados Unidos”

**El conflicto avanza. Escala y se complica cada vez. El problema es que se enfila hacia los mencionados “grandes movimientos de guerra” contra Rusia a las órdenes de los Estados Unidos. ¿Hacia dónde? A la escalada. ¿Hasta cuándo? Nadie lo sabe.*

Por Salvador González Briceño



Involucramiento cada vez mayor, es el que promueve conforme avanza el conflicto con Rusia y que está escalando se corre hacia la guerra directa, tras los dos años y medio de confrontación proxy. Para ello, “El presidente Joe Biden autorizó Ucrania a realizar ‘ataques limitados dentro de Rusia con armas de fabricación estadounidense’, revelaron funcionarios de Estados Unidos” (fuente: <http://surl.li/buockg>), a decir del especialista italiano en temas de la guerra Manlio Dinucci, Geógrafo y politólogo italiano.

Bajo la directriz de Washington, además, los subalternos occidentales particularmente el socio anglosajón, Gran Bretaña, así como la Unión Europea en los ataques director con misiles de largo alcance. Son los “aliados de Estados Unidos ya habían ido más lejos (azuzando y escalando el conflicto). Hace varias semanas, el Reino Unido ya había autorizado Ucrania a utilizar los misiles británicos de largo alcance

Storm Shadow en ataques contra cualquier punto de Rusia. Recientemente, Francia y Alemania asumieron la misma posición.”

Y Biden hace una precisión sobre su Secretario de Estado Blinken: “la decisión que el presidente Joe Biden acaba de anunciar se debe fundamentalmente a la presión que ejerció el secretario de Estado, Antony Blinken, a favor de la eliminación de las restricciones sobre el uso del armamento estadounidense por parte de Ucrania.”

Del sector militar para Europa, de igual manera, el vocero de Estados Unidos, “el secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, fue el encargado de ‘preanunciar’ la decisión de Washington a los miembros europeos de ese bloque bélico. Al intervenir en el consejo de la Unión Europea, el secretario general de la OTAN declaró: “Según el derecho internacional, Ucrania tiene derecho a la autodefensa. Y el derecho a la autodefensa incluye también el ataque contra objetivos militares dentro de Rusia.”



Todos en contra de Rusia, a raíz del conflicto orquestado por el "occidente colectivo" desde la matriz ucraniana.

Para sumarle, "al mismo tiempo, agrega Dinucci, Polonia anunció la compra de misiles de largo alcance a Estados Unidos y afirmó "estar dispuesta a albergar armas nucleares de la OTAN". Lo mismo hizo Suecia. Este país, que acaba de sumarse a la alianza atlántica, dio a conocer que está «disponible para acoger armas nucleares estadounidenses en caso de guerra".

Francia, la amenaza nuclear

Por su parte, "Francia puso a prueba un nuevo misil nuclear lanzado desde el aire y ha destinado un 13 por ciento de su presupuesto militar al fortalecimiento de su armamento nuclear."

En cuanto a los objetivos en Rusia contra los cuales estarían dirigidos los misiles de largo alcance que Estados Unidos y los demás países miembros de la OTAN entregan a Ucrania, Kiev divulgó recientemente que "un dron ucraniano tuvo como blanco un segundo radar militar ruso de largo alcance". Se trata de un radar de alerta temprana, concebido para identificar misiles balísticos, incluso hipersónicos, y otros objetos volantes incluso a 10 000 kilómetros de distancia de la instalación de alerta."

Y como no hay duda, de no ser por Estados Unidos, Ucrania no estaría todavía de pie, como lo está de muletas y por la fuerza presionado como está Zelenski desde que comenzó el conflicto. "Es imposible que el ejército ucraniano tenga la capacidad necesaria para efectuar solo un ataque de ese tipo en la

profundidad del territorio ruso. La situación del ejército ucraniano es actualmente tan difícil que Kiev ha promulgado una ley que le permite reclutar en las cárceles delincuentes condenados por delitos de derecho común, incluso criminales, que estén dispuestos a pelear en el frente para escapar a la prisión."

Aparte el tema de las comunicaciones satelitales y equipos de informática, imposible con la infraestructura de Ucrania únicamente. Porque "un ataque como el anunciado por Kiev (en contra de Rusia) requiere el uso de una red de satélites militares que Ucrania simplemente no tiene. Eso indica que quienes dirigen ese tipo de ataque contra Rusia son en realidad las fuerzas armadas de Estados Unidos y de la OTAN, actuando estas últimas bajo las órdenes del Pentágono estadounidense.

Decisiones que involucra a los países de la Unión Europea como partícipes de la OTAN y a instrucciones de Estados Unidos. "Países que, como Italia, "acogen" armas nucleares estadounidenses, en violación del Tratado de No Proliferación, se ven así convertidos en la primera línea de un enfrentamiento nuclear con Rusia, enfrentamiento que hoy sería muchísimo más peligroso en tiempos de la Guerra Fría.

El conflicto avanza. Escala y se complica cada vez. El problema es que se enfila hacia los mencionados "grandes movimientos de guerra" contra Rusia a las órdenes de los Estados Unidos. ¿Hacia dónde? A la escalada. ¿Hasta cuándo? Nadie lo sabe. Salvo, que gane, si es que el "Estado profundo" lo dejan pasar, Donald Trump. (Fuente: La Haine).

JUGAR CON FUEGO

Primero el interregno Joe Biden. Ahora, antes de la partida de Jens Stoltenberg, la OTAN se apresuró a incursionar en territorio ruso.

“Perdónalos, no saben lo que hacen”. ¿O sí? Bueno, por sus actos los conoceréis. Eso ni duda. Lo que es peor, aún a sabiendas de lo que les pase, apuestan a la teoría del “loco” (Nixon) que acabó mal.

Porque no solo es el secretario general del organismo, quien obedece en todo a Washington, es la Unión Europea en su conjunto con la salvedad del presidente húngaro Viktor Orbán.

Todos —el Stablishment que incluye al Estado profundo—, le apuestan a dos escenarios: 1) ante el vacío de poder presidencial en EE.UU. con un Biden ido, y en lo que toma posesión el relevo tras las elecciones del 5 de noviembre (icuidado con el fraude!); 2) la salida de la OTAN del secretario general, el noruego Stoltenberg por el relevo neerlandés Mark Rutte el 1 de octubre próximo.

El interin se aprovecha para dos elementos de guerra: a) escalar el conflicto con Rusia y para ello se prepararon lo menos los últimos ocho meses, cuando el presidente bielorruso

Aleksander Lukashenko denunció la concentración de tropas en territorio limítrofe entre su país, Ucrania y la propia Rusia; b) aun con la llegada de Donald Trump —no es claro lo dejen pasar, o ¿apostarán a la guerra civil de la sociedad estadounidense?—, que la guerra no termine en “una semana”.

La apuesta es que el conflicto con Rusia, que puede conducir al mundo a una “tercera guerra mundial” —en el concepto de Trump y de cualquier mente racional; los otanistas son todo menos racionales—, esté lo más comprometido posible principalmente desde los propios Estados Unidos.

Todo para que el millonario negocio de la guerra siga latiendo en los bolsillos de los inversores y fabricantes de armamentos. De los lobbies de las guerras. De Wall Street. Del Estado profundo. E tutti quanti.

Dos elementos más: 1) asumen el juego del loco frente a Rusia que es la primera potencia nuclear del mundo; 2) le creen a Hollywood que Estados Unidos ganó la Segunda Guerra Mundial. Y se atreven a jugar con fuego son Rusia, olvidando que fueron los soviéticos quienes derrotaron a la maquinaria nazi. 

KURSK, INVASIÓN DE LA OTAN EN RUSIA Y LA AMENAZA NUCLEAR BIDEN-ZELENSKI

*Por tanto, la de Kursk no es una incursión cualquiera. Su impacto tampoco será menor. Veremos de qué lado se inclina la balanza. Pero por sus actos los conoceréis.

Por Salvador González Briceño

Joe Biden, para que un pésimo Partido Demócrata pueda erigirse triunfador en las elecciones del 5 de noviembre con Kamala Harris candidata, por un lado; Zelenski para perpetuarse en el poder pese a su ilegitimidad y continuar exigiendo fondos a Estados Unidos y armas a Europa para así continuar la guerra de la OTAN contra Rusia, por otro.

Ambas exigencias, frente a dos opciones todavía más específicas: Biden, para mostrar lo que no tiene: el triunfo ante Rusia con su guerra proxy en territorio ucraniano con la OTAN y la Unión Europea por delante —porque están perdidos todos—, y; Zelenski, presionar hasta lo imposible para, llegado el tiempo, sentarse a negociar ante Rusia con algo en las manos.

Pero ni lo uno ni lo otro. Porque ambos personajes presumen avances que no tienen, desde que comenzó la guerra contra Rusia. Es decir, la propaganda no les da el triunfo demócrata de Biden-Harris donde la candidata no levanta, ni a un Zelenski quien más bien pronto será depuesto del poder.

Harris “sube” solo en las “encuestas” y en los medios “dominantes” hasta emparejar a Trump —y no porque Trump sea mejor candidato; un personaje que por cierto juega mejor a la “teoría del loco” de Richard Nixon que Barack Obama—, solo porque el Estado profundo está abriendo la opción del fraude electoral porque a Trump no le permitirán ganar.

Luego entonces, ni Trump ni Zelenski cuentan canicas a su bolsillo sobre un terreno en donde la OTAN solo suma derrotas. Resulta comprensible, por ello, que el “occidente colectivo” siga apostando a escalar el conflicto por todas las vías posibles. Y una de ellas, otra además de las amenazas persistentes contra la planta nuclear de Zaporíyia, aparece con la invasión a territorio ruso.



No obstante, las versiones comunes y corrientes de los medios occidentales sobre la invasión, sin sopesar el peligro, hablan de "levantar los ánimos" de los soldados ucranianos sobre un "triunfo real", así como persuadir a Rusia de entablar "negociaciones justas" cuando así lo considere Estados Unidos.

Cuando en realidad se han conseguido los efectos contrarios: descuidado el frente en la propia Ucrania al mover soldados para la invasión, y conseguir que el presidente Vladimir Putin declare no atender ningún llamado de Zelenski a negociar. Antes bien, sin un Biden que lo respalde del todo ya, Zelenski teme por su destitución. También por ello hace declaraciones desesperadas, como adoptar las decisiones desde la OTAN.

Además, el mundo sabe que la propuesta "negociada" para Zelenski incluye el abandono de los territorios ocupados rusos en el este ucraniano, además de Crimea, una postura a estas alturas suena

inaceptable a dos años y medio del conflicto. Recapitulando, la incursión en Kursk es más una acción desesperada de Biden-Zelenski, con la participación de la OTAN. Así se trate de un cuerpo de elite, sin piso firme, cadena de suministros o sitios para la planificación, ningún cuerpo militar se puede sostener. Además, pronto se ha colocado el resguardo en la ciudad de Kurchátov para la protección de la central nuclear.

Con la salvedad, ni Biden por el vacío de poder ni Harris por la campaña, que alguien está tomando las decisiones sobre las guerras —al igual que con Israel-Palestina—, escalando en los límites contra Rusia y Gaza. ¿Es Jake Sullivan, John Kirby o Blinken? De no ser alguno de ellos, entonces es el Estado profundo que no atiende más negocios que la guerra.

Por tanto, la de Kursk no es una incursión cualquiera. Su impacto tampoco será menor. Veremos de qué lado se inclina la balanza. Pero por sus actos los conoceréis. 

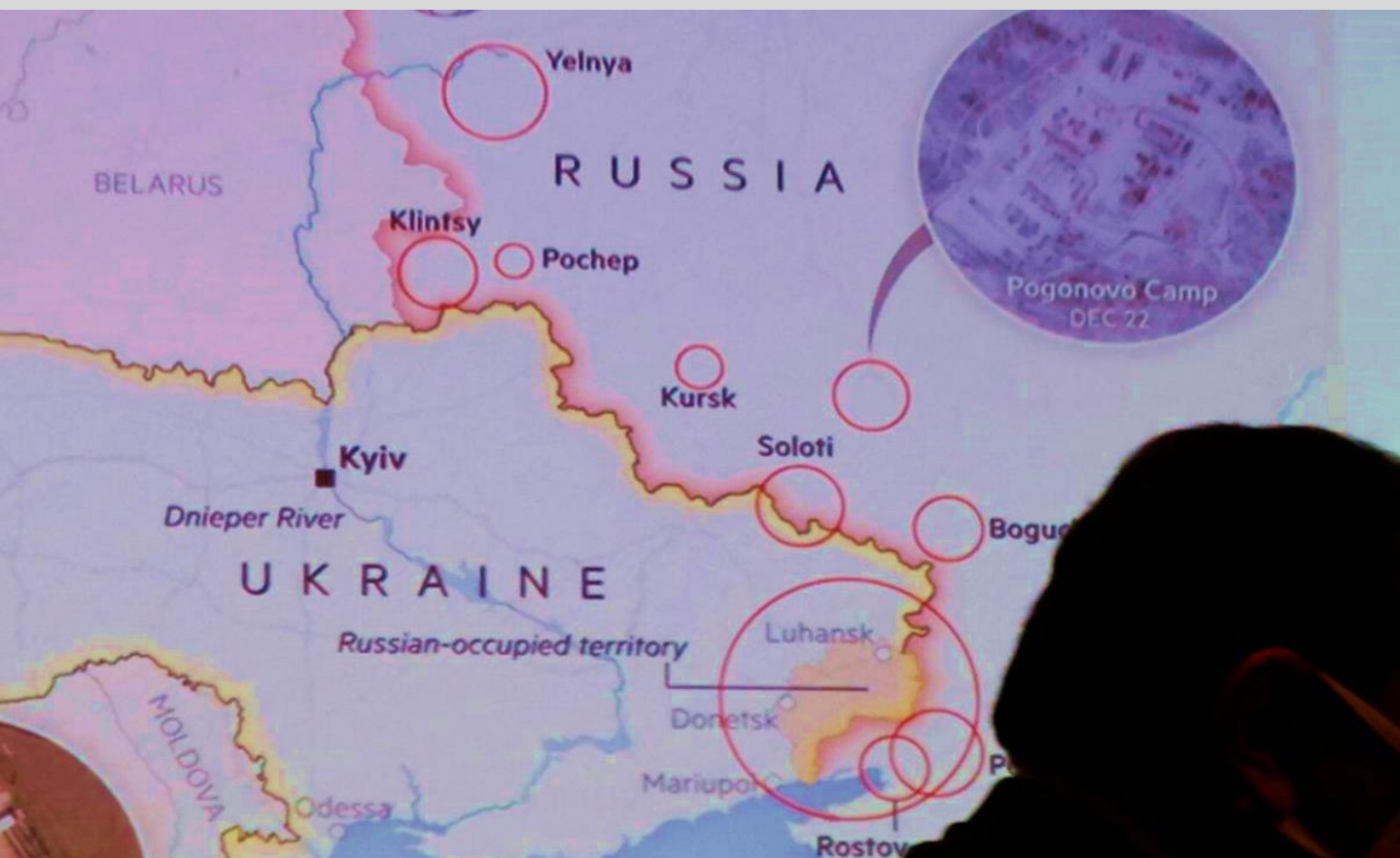
"Antes bien, sin un Biden que lo respalde del todo ya, Zelenski teme por su destitución. También por ello hace declaraciones desesperadas, como adoptar las decisiones desde la OTAN."



INVASIÓN A RUSIA, PUNTO DE INFLEXIÓN HACIA LA DERROTA DEL DUETO OTAN-ZELENSKI

¿Una operación aislada sin la participación occidental, como Gran Bretaña tan activa en apoyar la guerra contra Rusia? Eso dicen pero no vislumbran las consecuencias: pronto, la incursión ucraniana y occidental en Kursk se convertirá en punto de inflexión hacia la derrota Zelenski-OTAN.

Por Salvador González Briceño



La incursión en Kursk, al interior de territorio ruso, apunta convertirse en el desfiladero de Zelenski, también de la OTAN. Por varios motivos que describimos a continuación. Antes, aclarando que no es sencillo escudriñar los acontecimientos donde reina la desinformación desde los medios occidentales. Se duda cuando es así. Hay mejor información y más confiable, en las redes sociales y algunos medios alternativos.

Solo para recordar que en una guerra la primera víctima es la verdad. Igual cabe aclarar que se imponen las distorsiones del perdedor estilo Goebbels, para simular lo contrario de su triste

realidad, porque la verdad sale siempre a flote. Tanto más ha ocurrido al informar de la situación en Kursk cuya invasión dio inicio el pasado 6 de agosto del año en curso.

Recapitulando aristas de tal aventura de Zelenski, algunas de las cuales abordamos antes en "Kursk, invasión de la OTAN en Rusia y la amenaza nuclear Biden-Zelenski", una operación orquestada por todos, por el "occidente colectivo" con Estados Unidos y Gran Bretaña al frente, y otros como Alemania y Polonia detrás, pero que en el fondo se trata de una acción concertada desde la OTAN, con Estados Unidos al frente.

- a) Colocarse la corona de algo que no sucedía desde la Segunda Guerra Mundial, invadir territorio ruso;
- b) Desde Estados Unidos, los demócratas Biden-Harris necesitan la simulación de ganar la guerra a Rusia, de cara a las elecciones de noviembre que tienen pérdidas salvo con trampa.
- c) Zelenski pretende justificar su denominador común: más fondos y armas de EE.UU., como de Europa, lavando o dispersando armas a otros “mercados” del terror;
- d) Como organismo de la guerra, la OTAN quiere también un triunfo a como dé lugar;
- e) Los líderes europeos, desde luego que comenzando por ingleses, alemanes y franceses están deseosos, polacos y demás también;
- f) El “occidente colectivo”, en general, requiere el “triunfo” ante Rusia, porque ¿cómo no ganar tras dos años y medio de estar metidos en esa aventura, siendo Europa y constituyendo un frente colectivo?;
- g) Intento de atentado contra la central nuclear de Kurchátov, a solo 30 km de Kursk, como tantas veces en Zaporíyia, para generar un Chernóbil en Rusia y condicionar así toda negociación con Putin, como —por ejemplo— la entrega del Donbás a cambio de Crimea;
- h) El punto anterior, sin considerar que la afectación llegaría a suelo europeo, países que han apoyado el conflicto contra Rusia y en ese tema no mueven un dedo;
- i) Afectar primeramente a población civil rusa, dice Zelenski, para que Putin sienta lo que él con la presencia en suelo ucraniano;

- j) Lo anterior, fuera de toda proporción en tanto que el ejército ruso golpea lo menos posible a ciudadanos de Ucrania, porque no es una operación contra ciudadanos como sí lo era antes de la operación “militar especial” contra habitantes del Donbás;

Sin embargo, al parecer —¡otra vez!—, los atacantes están cosechando el efecto contrario a sus metas propuestas. Por al menos los siguientes motivos también:

- 1) El movimiento de tropas del frente en el Donbás, en un acto sorpresa, debilitó la línea de contención ante el ejército ruso y eso le traerá al ejército ucraniano un enorme costo muy pronto;
- 2) Quien decidió —Zelenski es contradicho por el general que encabeza la incursión, al menos esa es la versión— la operación de entrar a territorio ruso no planificó bien, o emprendió una acción “desesperada” por no conseguir avances en los diferentes frentes contra Rusia;
- 3) La operación ha conseguido algunos logros, como llevar la guerra al propio territorio ruso y exponer así la fragilidad de vigilancia en la frontera, siendo que el conflicto “arde” en muchos frentes;
- 4) Si Zelenski pretendía con sus actos acorralar a Putin para sentarlo a negociar, ha conseguido el efecto contrario por la negativa rusa ahora de negociar nada por la contención/pacificación;
- 5) De cara a su realidad, la de Zelenski, la operación carece de efectividad y fuerza; todo lo contrario, los efectos o el impacto de regreso será de lamentar para Ucrania.





No obstante, para Occidente las acciones de Zelenski han sido "afortunadas" porque su ejército acumula ya el derribo de tres puentes en Kursk, que son clave para bloquear al ejército de Putin. Sin tomar en consideración que su mismo ejército, el ucraniano, padece el mismo problema y en peores condiciones.

De tal suerte es la incursión que ya el propio The Wall Street Journal reconoció a 10 días iniciada la operación, por declaración del comandante del Batallón 21 de la Brigada Presidencial, que la incursión complicó la situación de las "Fuerzas Armadas de Ucrania en la región del Donbás".

Porque se "transfirió tropas y armas desde sus ya debilitadas líneas del frente para llevarla a cabo, una apuesta que corre el riesgo de empeorar una situación que ya era mala". Es más, dijo, "no tenemos suficiente gente para hacer nuestro trabajo adecuadamente". ¿eso incluye a los mercenarios extranjeros? Además, solo el 20 por ciento de las bajas de su batallón es reemplazada por nuevos reclutas, "y los soldados están exhaustos".

Y apunta: "Los rusos tienen más de todo que nosotros: más gente, más armas, más proyectiles, más municiones..., al final, eso nos hace retirarnos", expresó quien se identifica como Kúcher. (<https://lc.cx/u4egaj>).

¿Ah, pero la incursión a territorio ruso se realizó sin avisar a Occidente? Por su parte, el The Economist dice que "el jefe militar

de Ucrania emprendió la incursión a Rusia debido a la desesperación", y no avisó de los planes a Occidente. "La operación se planeó en secreto" por "temor a que se le ordenara cancelar la misión". La operación incluía "las regiones fronterizas de Kursk y Briansk", o ambas.

"Descrita como una 'apuesta audaz nacida de la desesperación y en gran secreto', la idea de Syrski tenía como objetivo principal 'alejar a las tropas del dominio del Donbass y crear monedas de cambio para cualquier negociación futura'.

El artículo indica que el comandante compartió sus planes 'solo con un grupo reducido de generales y funcionarios de seguridad', así como con Zelenski, 'uno a uno'.

Y sigue la justificación: "Al mismo tiempo, señala, 'los aliados occidentales fueron deliberadamente dejados en la oscuridad'. 'Occidente había socavado dos operaciones anteriores de Syrski. Una se filtró a los rusos y en otra ocasión se nos ordenó abortarla', reveló una de las fuentes. 'Después de que se les presentara un hecho consumado, Occidente no puso objeciones', agregó el periódico." (Fuente: <https://goo.su/DIFDrSV>).

¿Una operación aislada sin la participación occidental, como Gran Bretaña tan activa en apoyar la guerra contra Rusia? Eso dicen pero no vislumbran las consecuencias: pronto, la incursión ucraniana y occidental en Kursk se convertirá en punto de inflexión hacia la derrota Zelenski-OTAN. 

POR PRESENCIA DE LA OTAN EN KURSK, PUTIN ESCALARÁ EN TODOS LOS FRENTE

*Así trabaja el Pentágono: bombardeando a civiles. Pero no con potencias militares, como ante pueblos indefensos donde ha operado antes.

Por Salvador González Briceño



Punto de inflexión. Es lo que representa la invasión a territorio ruso por parte del ejército ucraniano en Kursk. La línea roja cruzada por Occidente, y no solo por Ucrania, bajo el intento de atacar la central nuclear de Kurchátov, a 30 km de Kursk —para crearle un Chernóbil interno a Rusia, como esperando que el país eslavo no reaccione ante una amenaza de ese calibre!—, pronto se convertirá en el principio del fin de algo.

Y ese algo puede ser su derrota no solo en Kursk, también de los territorios del Donbás restantes, o avanzar hasta la rendición total. Porque se acabaron las *fake news* o medias verdades desde los medios occidentales —que si la autoría solo ucraniana, si del comandante en jefe, Oleksandr Syrsky o de Zelenski nada más—: la incursión a territorio ruso fue preparada por Occidente.

Zelenski sólo ha puesto la cara, como ha sido siempre desde que

comenzó su gobierno y fue presionado por los órganos de inteligencia de los anglosajones: la CIA y el MI6, para actuar militarmente en contra de Rusia, hasta que la OTAN provocó la confrontación violentando a la población prorrusa del Donbás, asesinando civiles al grado de la ignominia rusa.

El tema es que, perdida Ucrania en la confrontación desde todos los frentes “sobre el terreno”, donde Occidente ha llamado siempre al combate “hasta el último ucraniano”, luego entonces, en acción desesperada mueven tropas a territorio ruso sobre la región de Kursk, considerado uno de los puntos menos protegidos.

Una incursión que comenzó el 6 de agosto y avanzó rápido sobre el terreno, considerando con ello que se conseguiría, como dijo Zelenski, construir una “zona de amortiguamiento en el territorio del agresor”. (Fuente: <https://n9.cl/rqs96>).

Donde “la tarea principal de nuestras acciones de defensa en su conjunto: destruir al máximo el potencial ruso, el potencial de guerra, y llevar a cabo la máxima labor de contraataque”. Para la creación de la zona de amortiguamiento en terreno ruso. Acciones que, además, dicho por Zelenski, “perjudican al Ejército, al Estado, a la industria de defensa y a la economía rusos’, pero contribuirán a impedir la expansión del conflicto y a ‘acercar su justo fin’”.

Sin embargo, ya el día 19, a 13 días del inicio de la invasión a Kursk, la misma fuente reporta el dato del Ministerio de Defensa Ruso, que en la última incursión, las fuerzas ucranianas “en tan solo una jornada perdieron más de 300 efectivos y 27 blindados, incluidos 7 tanques”; para un total de “3,460 militares, 50 tanques y 45 vehículos blindados de transporte de tropas, 25 vehículos de combate de infantería, otros 262 vehículos blindados, 115 autos, 5 instalaciones de sistemas de misiles antiaéreos, 7 lanzallamas múltiples, incluidos 3 HIMARS y 1 MLRS, 25 cañones de artillería de campaña y 4 estaciones de guerra electrónica, entre otros”, desde el comienzo de dicha operación.

Y vino la respuesta del presidente ruso Vladimir Putin, en dos sentidos: a) con las incursiones en Kursk el régimen de Kiev trató de robustecer su posición en las posibles negociaciones, pero ahora “no hay nada de qué hablar” con quien ataca civiles; es decir, se cierra cualquier posibilidad bajo, además de la invasión a Kursk, la presunta voluntad previa de negociar del propio Zelenski, como otra tomadura de pelo a Rusia; b) literal, que “los dirigentes del

régimen de Kiev no solo están cometiendo crímenes contra el pueblo ruso, sino que, de hecho, han emprendido el camino del exterminio de los propios ucranianos”, cerró. (Datos, Ib).

Una vez más quedó expuesto el régimen de Zelenski, en los hechos de dónde sacaría tamaña carga de arsenal militar para atacar Kursk, y cómo negar que Occidente está metido si las fuerzas invasivas llegaron aplicando las estrategias de guerra de la OTAN asesinando indiscriminadamente a población civil, como en incursiones anteriores en terceros países.

Aparte el anuncio de Putin sobre la reacción rusa en todos los frentes del Donbás y el propio Kursk, o sobre el terreno de la propia confrontación. Y qué más evidencia de la reacción ucraniana cuando el mismo Zelenski solicita la ayuda de los “occidentales” al declarar “necesitamos acelerar el suministro de nuestros socios..., lo pedimos mucho porque en la guerra no hay vacaciones, se necesitan soluciones, se necesita una logística pertinente para los paquetes anunciados”. (ver: <https://acortar.link/4Zaz9b>). En especial se dirige a Estados Unidos, Reino Unido, Francia y Polonia, agrega el sector de inteligencia ruso.

Información confiable dice: “La incursión de las tropas del régimen ucraniano en la provincia rusa de Kursk fue preparada y realizada con la participación de los servicios especiales de los países de la OTAN, que en los últimos meses ‘han empujado activamente a Kiev a trasladar los combates a territorio ruso’, informó el Servicio de Inteligencia Exterior de Rusia (SVR).





“Contra Kursk, hay información fiable de que EE.UU., el Reino Unido y Polonia participaron en su preparación.”

“De acuerdo con el diario Izvestiya, que cita al servicio de prensa del SVR, a pesar de que los principales aliados occidentales de Ucrania negaron haber sido informados previamente del ataque contra Kursk, hay información fiable de que EE.UU., el Reino Unido y Polonia participaron en su preparación. Los efectivos de las tropas de Kiev también se entrenaron en centros de adiestramiento del Reino Unido y Alemania.” (De: <https://onx.la/2ab5d>).

Y cuando Zelenski habla de los “paquetes”, se refiere al “63° paquete que se han entregado a Kiev desde agosto de 2021”, según el Departamento de Defensa, el más reciente incluye “ayuda militar” por 125 millones de dólares, según informe del Pentágono, “misiles Stinger, munición para lanzacohetes múltiples HIMARS, proyectiles de artillería de 155 mm y 105 mm, radares polivalentes, misiles lanzados por tubo con seguimiento óptico y sistemas de misiles antitanque AT-4, TOW y Javelin.” (En <https://acortar.link/6tuliv>). Maquinaria de guerra posiblemente destinados a Kursk.

En otras palabras, maquinar en grande, tanto los apoyos a Kiev para su incursión más reciente, como para cumplir la meta inicial geopolítica y geoestratégica: desde el golpe de Estado en 2014, fragmentar a Rusia en varios territorios, provocar una guerra civil interna y crear provincias fáciles de manipular desde el exterior.

Es por ello que, metidos hasta las cachas, el Departamento de Defensa de Estados Unidos anuncia este 21 del mes en curso, en voz del portavoz del Pentágono, general Patrick Ryder, “estar discutiendo con Ucrania sus objetivos a largo plazo en la provincia rusa de Kursk”. Negando declarar si está dispuesto a apoyar abierta y públicamente la ofensiva en territorio ruso de Kiev.

Pero Ryder confirmó mantener conversaciones con Kiev sobre el largo plazo de la incursión de las Fuerzas Armadas de Ucrania en la provincia de Kursk. “Ya han oído al presidente Zelenski decir que se trata de crear una zona de colchón. Así que estamos manteniendo esas conversaciones para saber más sobre cuáles son sus objetivos”, dijo Ryder en conferencia del martes.

Como si la operación fuese solo por decisiones de Zelenski, el vocero del Pentágono asegura que en la operación de Kursk, Kiev “ha demostrado la creatividad y la destreza de los ucranianos en el campo de batalla”, pero “estamos discutiendo con ellos”, por no decir planeando juntos o imponiendo estrategia, material militar y personal desde Washington. Porque así trabaja el Pentágono: bombardeando a civiles. Pero no con potencias militares, como ante pueblos indefensos donde ha operado antes. Pero la inflexión llegó. Y ante la reacción de Putin, ahora sí, que se atengan a las consecuencias. 

OTAN INVADE RUSIA EN KURSK; “INTELIGENCIAS” DE AMBOS FRENTE, EN ENTREDICHO

*El “Occidente colectivo” con Biden al frente está perdiendo la guerra contra Rusia, con Putin al mando. Metas frustradas de Estados Unidos, de la Unión Europea y la OTAN ante Rusia, como el principio de su propio fin.

Por Salvador González Briceño

Desgastar a Rusia primero, para luego fragmentarla en pedazos: provincias y regiones, territorialmente hablando —“el objetivo de Occidente es debilitar, dividir y destruir en última instancia a nuestro país”, dice el presidente Vladimir Putin—; esa sigue siendo la meta de Occidente por los anglosajones mediante la guerra, alentada y promovida desde Ucrania tras el Euromaidán en 2014.

Para ello se creó la provocación a Rusia. Ha sido la OTAN, el instrumento europeo propicio para prepararlo todo. Solo Estados Unidos, Gran Bretaña ni la Unión Europea deben recordar siempre que están tratando con una potencia nuclear que entre su arsenal cuenta con armamento hipersónico, de quinta y sexta generación.

Pese a todo, y contrario a las versiones de los medios propagandísticos occidentales, los anglosajones ni el “occidente colectivo” están ganando la guerra en Ucrania; todo lo contrario, han fincado su inevitable derrota desde su irrupción violenta con Kiev, como simple instrumento, frente a Rusia.

Por dos simples razones:

1.- Estados Unidos ni Gran Bretaña, los principales promotores e inversionistas de este conflicto, se han atrevido en dos años y medio de confrontación, a escalar de guerra proxy a la guerra directa; incluso ahora, con la invasión a Kursk, que están utilizando a la OTAN. En otras palabras, el salto dado en terreno ruso lo están operando intermediando con el órgano atlantista;



2.- Los arsenales atómicos de Occidente son superados por las armas nucleares hipersónicas de Rusia, por lo cual ni Estados Unidos ni Gran Bretaña se atreven a entrar de lleno en la confrontación con Rusia, porque saben que no viven para contarlo. Ni los sionistas más poderosos de la elite estadounidense llegan a tanto. Esto es, que no consiguen desmembrar a Rusia. Solo persisten en su desgaste, que tampoco lo harán. En resumen: Occidente escala el conflicto, pero ni se atreve a la confrontación directa ni conseguirá sus objetivos fragmentarios.

Con todo y Kursk ha dado mucho de qué hablar desde ambos bandos —occidentales y rusos—, luego de la incursión a territorio en Rusia que comenzó el 6 de agosto, pues en versión de medios occidentales reina la incertidumbre. Con el plus que Ucrania ha logrado invadir territorio ruso, lo que nadie conseguía desde la Segunda Guerra Mundial. Proeza cantada en todos los medios.

Sin embargo, no es Ucrania quien invadió Kursk sino la OTAN misma. Dicha acción representa ciertamente una escalada entre Rusia y Occidente, por la participación de soldados y maquinaria de guerra occidentales.

Por lo mismo, no ha sido fácil contener la invasión de los ejércitos de los participantes: Estados Unidos, Gran Bretaña, Alemania, Francia, Polonia, entre otros.

Qué con el frente ruso

Confrontación de estrategias en ambos casos. Una incursión compleja, pero el ejército ruso contraataca e impide avanzar más a los intrusos, frustrando una de sus metas: atacar la central nuclear de Kursk para crear un desastre radioactivo en Rusia.

Reportes confiables indican que la cantidad de militares que participan de la “operación rescate” son unos 12 mil, datos del general Apti Alaudinov, comandante de las fuerzas especiales de Akhmat para la televisión Rossiya-1: cita de Pepe Escobar.

La invasión conlleva errores para Rusia. Cómo, que los comandantes del frente ruso en Ucrania fueron tomados por sorpresa y no encendieron las alarmas ante la concentración militar fronteriza para contener la invasión. Nada, ante el peligro inminente de la operación OTAN-Kiev que pronto cubrió gran parte del territorio en Kursk, generando terror entre la población.

“Ni Estados Unidos ni Gran Bretaña se atreven a entrar de lleno en la confrontación con Rusia,”





"El analista y geopolítico brasileño, Pepe Escobar, describe a quienes ahora tienen la responsabilidad de responderle a Putin por la ofensiva de la OTAN."

Si eso no es una deficiencia en la información entonces lo es de la inteligencia rusa, como mínimo. En este punto el analista y geopolítico brasileño, Pepe Escobar, describe a quienes ahora tienen la responsabilidad de responderle a Putin por la ofensiva de la OTAN.

Y dice que, por ejemplo, está en entredicho "la incompetencia del jefe del Estado Mayor Gerasimov", según "la fracción militar de línea dura repartida entre el Ministerio de Defensa y el aparato de inteligencia". (<https://lc.cx/TXogEn>), que ignoró o desdeñó la acumulación de fuerzas en la frontera ucraniana con Rusia.

Dice Escobar que los "halcones" de la seguridad no ocultan que despedir a Gerásimov por el legendario general "Armagedón" Surovikin o por Alexander Bortnikov del FSB. Por lo pronto Putin ya nombró a Bortnikov, el especialista en acción, a cargo de la "operación antiterrorista". Luego está también Alexey Dyumin, nuevo secretario del Consejo de Estado, quien rinde directo al presidente.

Por tanto, resume Escobar, "los hombres a cargo son Bortnikov y Dyumin. Entre ambos está responder por la expulsión de los operadores de la OTAN. Con o sin Surovikin. Lo menos es que les tomó por sorpresa.

Por otro lado, para el Servicio de Inteligencia Exterior de Rusia (SVR), han sido "asesores militares de los países occidentales prestan asistencia en la gestión de las unidades ucranianas que han invadido territorio ruso en el uso de material militar occidental, así como proporcionan datos de reconocimiento por satélite." (Fuente: <https://n9.cl/himgyn>).

Es decir, "la incursión de las tropas del régimen ucraniano en la provincia rusa de Kursk fue preparada y realizada con la participación de los servicios especiales de los países de la OTAN, que en los últimos meses 'han empujado activamente a Kiev a trasladar los combates a territorio ruso'. Agrega que se cuenta con 'información fiable de que Estados Unidos, el Reino Unido y Polonia participaron en su preparación. Los efectivos de las tropas de Kiev también se entrenaron en centros de adiestramiento del Reino Unido y Alemania.

"Asesores militares de los países de la OTAN prestan asistencia en la gestión de las unidades de las FF.AA. de Ucrania que han invadido territorio ruso y en el uso de material militar occidental por parte de los ucranianos. Los países de la Alianza también proporcionan a los militares ucranianos datos de reconocimiento por satélite sobre el despliegue de tropas rusas en la zona", añade el SVR.



“El Servicio de Inteligencia Exterior dispone de información fiable sobre la participación de los países de la OTAN en la preparación y realización de un ataque terrorista por parte de las Fuerzas Armadas de Ucrania”.

Además, “el servicio agregó que esta medida se tomó debido a los fracasos del Ejército ucraniano en el frente. Señaló que, en los últimos meses, los aliados de Kiev le ‘han empujado activamente a trasladar las hostilidades a territorio ruso, entre otras cosas para provocar un aumento de los sentimientos antigubernamentales e influir en la situación política interna’ de Rusia.

¿Si esto lo sabía el servicio de inteligencia, entonces los generales del frente no? O, ¿por qué desdeñaron o dejaron pasar la filtración otanista con uniforme ucraniano a Kursk y el arsenal consigo? Lo menos suena ciertamente incompetencia.

El SVR aclara. “El Servicio de Inteligencia Exterior dispone de información fiable sobre la participación de los países de la OTAN en la preparación y realización de un ataque terrorista por parte de las Fuerzas Armadas de Ucrania en las zonas fronterizas de la región de Kursk..., (además), los curadores occidentales en los últimos meses han estado presionando activamente a Kiev para que transfiera las operaciones militares más profundamente al territorio ruso.” (Ibid). Además del servicio de inteligencia, también el Ministerio del

Exterior. “Serguéi Lavrov, declaró que Ucrania realizó su incursión en territorio ruso por encargo de Washington. ‘A todos les queda perfectamente claro que [el líder del régimen ucraniano, Vladimir] Zelenski nunca habría decidido hacer esto. Nunca habría decidido hacer esto si Estados Unidos no le hubiera encargado esto’, indicó este lunes.” (Ibid.).

Luego entonces, si no se quiere pasar por ineficiencia, entonces ha sido deliberado evitar la incursión. No hay más que dos sopas. Saldrá. Pero solo tendría una explicación también estratégica: presionar al presidente para escalar los bombardeos en contra la cabeza de la hidra en Kiev. Sería la explicación para no seguir en esa guerra de desgaste que quiere Occidente y terminar de una vez por todas.

Si es lo primero, la ineficacia, luego entonces alguien debe caer. Si es lo segundo, entonces viene el escalamiento contra la capital Kiev. Esas, las señales de lo uno o lo otro. Esa, la explicación.

A lo anterior, cabe mencionar la versión occidental. Planes más allá. Un largo plazo que incluye la actual incursión de la OTAN.

La “nueva estrategia” otanista

Unos días antes de la incursión en Kursk del 6 de agosto, un alto funcionario estadounidense, el “secretario adjunto de Estado de Estados Unidos para Asuntos Europeos y Euroasiáticos, James O'Brien, dijo el 30 de julio durante una audiencia del Comité de Relaciones Exteriores del Senado de Estados Unidos (<https://www.rt.com/news/601921-nato-russia-new-strategy/>), lo siguiente:

1.- Washington “está trabajando con sus socios para revisar la estrategia de la OTAN para Rusia. El objetivo del cambio es adaptar el enfoque de la alianza a las circunstancias actuales, manteniendo al mismo tiempo el objetivo central de hacer que Ucrania ‘gane’ la actual guerra por delegación.”

2.- La “posible adhesión de Ucrania a la UE. Considera que será un paso importante para renovar el apoyo de la OTAN, ya que permitirá una serie de reformas democráticas en Ucrania, haciéndola más integrada con el mundo occidental y permitiendo la creación de nuevos proyectos de asistencia.”

3.- Que “los países del G7 entreguen a Ucrania todos los activos soberanos rusos congelados lo antes posible, lo que crearía de inmediato un paquete de hasta 50,000 millones de dólares que se entregaría a Kiev a finales de este año.”

4.- El “último paso que daría Occidente en esta ‘nueva estrategia’ sería el ingreso definitivo de Ucrania en la OTAN. Considera que, con las reformas previstas para la alianza para entrar en la UE, así como con los supuestos avances militares que Kiev sería capaz de realizar al recibir un nuevo paquete de ayuda, sería posible avanzar en los cambios necesarios para que el país cumpla con los requisitos de la OTAN.”

En resumen: adaptar el “enfoque” para una “nueva estrategia” donde Ucrania “gane la guerra” para introducirla a la UE y la propia OTAN, haciendo lo cambios necesarios para que el país cumpla con los requisitos de ingreso.

Es por ello que “O'Brien —unos días antes de la incursión otanista en Kursk— afirmó que son necesarios algunos cambios para que la alianza revitalice el apoyo a Kiev. La OTAN seguirá apoyando al régimen ucraniano mientras continúen las hostilidades, destacó la importancia de la ayuda proporcionada por la UE y alentó a Estados Unidos a tomar medidas más significativas en los programas de apoyo.

“Una nueva estrategia para enfrentarse a Moscú, que se prevé que será tan belicosa como la anterior, si no peor.” Como la invasión a terreno ruso.

“El objetivo del cambio es adaptar el enfoque de la alianza a las circunstancias actuales, manteniendo al mismo tiempo el objetivo central de hacer que Ucrania ‘gane’ la actual guerra por delegación.”



La OTAN sobrevivirá si Rusia pierde la guerra

Sin describir cuál sería la “nueva estrategia” de la OTAN, O'Brien solo mencionó “algunos pequeños cambios en el plan táctico-operativo de apoyo a Ucrania”.

Pero “se mantienen los objetivos de la alianza con respecto a Rusia: la OTAN sigue intentando “cercar”, “asfixiar” y “desgastar” a Rusia a través de Ucrania. Al establecer la entrada de Kiev en la OTAN como parte del plan, O'Brien también

Estableciendo esta estrategia para enfrentarse a Rusia también será posible disuadir a China, consiguiendo teóricamente el gran objetivo americano de “neutralizar” a Moscú y Pekín al mismo tiempo.

O'Brien afirma que las medidas de la “nueva estrategia” crearán una mejor “plataforma” de seguridad para Occidente, lo que parece suponer un escenario en el que Rusia y China no tendrían la fuerza suficiente para desafiar el orden unilateral americano.

“Una ‘nueva estrategia’ de la OTAN para Rusia sólo será eficaz si revisa sus objetivos. Mientras la alianza siga intentando preservar el decadente orden global unipolar, no habrá paz. Si Occidente sigue intentando ‘cercar’ y ‘desgastar’ a Rusia, seguirán las guerras porque Moscú no puede permitir que los países enemigos amenacen la vida de sus ciudadanos en sus propias fronteras.”

(Información y reseña de: <https://lc.cx/fx3fFA>).

Persiste la amenaza occidental con Ucrania

En síntesis, coincidiendo con el autor en las siguientes conclusiones: “Ucrania no podrá revertir el escenario militar del conflicto bajo ninguna circunstancia, simplemente porque sus fuerzas armadas ya están al borde del colapso y los nuevos paquetes de ayuda militar resultan ineficaces. La entrada del país en la OTAN sólo sería posible si Kiev ganara el conflicto, lo que no ocurrirá.

En el mismo sentido, la propia entrada de Ucrania en la UE también parece lejos de hacerse realidad, ya que el Estado más corrupto de Europa nunca se adaptará a los estándares europeos de democracia liberal. Al final, una vez más, en lugar de buscar un verdadero cambio de enfoque y un camino eficiente hacia la paz, la OTAN sólo empeora sus planes de guerra.”

Para concluir que, pese a las contradicciones rusas entre la inteligencia y el centro de mando de la guerra, a lo que se suman las revelaciones de O'Brien que anunció la incursión en Kursk, por los resultados solo se confirma lo que vemos desde el comienzo del conflicto armado por Occidente contra Rusia: el “Occidente colectivo” con Biden al frente está perdiendo la guerra contra Rusia con Putin al mando. Metas frustradas de Estados Unidos, de la Unión Europea y la OTAN ante Rusia; como el principio de su propio fin. 

UN CIVIL COMO MINISTRO DE DEFENSA DE RUSIA

*“El laboratorio de guerra ucraniano se convierte en crucial para narrar la doble vía de las aplicaciones de la inteligencia artificial a la guerra”.

Dra. Ana Teresa Gutiérrez del Cid

Poco después de la inauguración de su quinto mandato como presidente, a finales de abril de 2024, Vladimir Putin ha iniciado una reestructuración de gran alcance de la dirección militar.

Esta reestructuración comenzó con la detención del viceministro de Defensa ruso Timur Ivanov el 24 de abril de este año. Ivanov fue acusado de aceptar un soborno de más de mil millones de rublos (unos 11 millones de dólares). Luego, el 14 de mayo, por sugerencia del presidente Putin, Serguei Shoigu (ministro de Defensa desde 2012) dejó el cargo. En su lugar, el ex viceprimer ministro y ministro de Desarrollo Económico Andrei Belousov, que no tiene antecedentes en el ejército, fue designado como nuevo ministro de Defensa.

El 12 de mayo de 2024, el presidente Putin lo propuso al Consejo de la Federación como candidato para este cargo. El 14 de mayo de

2024, Belousov fue aprobado por el Consejo de la Federación por decreto del presidente. Este nombramiento indica que el presidente ruso quiere controlar más de cerca el gasto en defensa, que alcanzó los 10,8 billones de rublos, con la ayuda de un funcionario serio y honesto. Putin dejó a los jefes del bloque de seguridad (los jefes del Ministerio de Asuntos Exteriores, el Ministerio de Justicia, el Ministerio del Interior, el Ministerio de Situaciones de Emergencia, el Servicio de Inteligencia Exterior, la Guardia Rusa, el FSB, el FSD) en sus lugares, pero decidió reemplazar a Serguéi Shoigú, quien fue designado por el Jefe de Estado como secretario del Consejo de Seguridad de la Federación Rusa.

La formación de Belousov es muy interesante e indicativa de porque su nombramiento, después de graduarse de la Segunda Escuela de Física y Matemáticas (Liceo "Segunda Escuela" que lleva



el nombre de V.F. Ovchinnikov), el futuro funcionario ingresó en la Facultad de Economía de la Universidad Estatal de Moscú, M.V. Lomonosov, de donde se graduó con honores con una licenciatura en economía cibernética.

Belousov no sirvió en el ejército: después de graduarse, fue a la escuela de posgrado en el Instituto Central de Economía y Matemáticas de la Academia de Ciencias de la entonces Unión Soviética (URSS) y comenzó a realizar trabajos científicos. El economista trabajó como investigador junior en el Laboratorio de Modelado de Sistemas Hombre-Máquina de este instituto.

En 1986, Belousov empezó a trabajar en el Instituto de Economía y Previsión del Progreso Científico y Tecnológico (IEPNT) de la Academia de Ciencias de la URSS, que se formó sobre la base de varias divisiones científicas del Instituto Central de Investigación y Economía. El funcionario trabajó allí durante 20 años, donde ascendió hasta convertirse en jefe del laboratorio.

Andrei Belousov se hizo ampliamente conocido después de una historia de alto perfil en 2018. Como asistente del presidente ruso en cuestiones económicas en aquel momento, en una carta a Vladimir Putin propuso cobrar a 14 empresas de materias primas 513 mil millones de rublos de ingresos excedentes que habían recibido debido a cambios en las condiciones del mercado externo, es decir, debido a la devaluación del rublo. Propuso utilizar este dinero para implementar los decretos de mayo de 2012 para mejorar los planes de salarios de los trabajadores del Estado. La carta fue inmediatamente filtrada a los medios. Se desató una tormenta en el campo liberal.

Este incidente nos demuestra que el capitalismo neoliberal que siguió a la desintegración de la Unión Soviética está siendo sustituido por un capitalismo estatal, la nueva forma de reproducción del sistema capitalista.

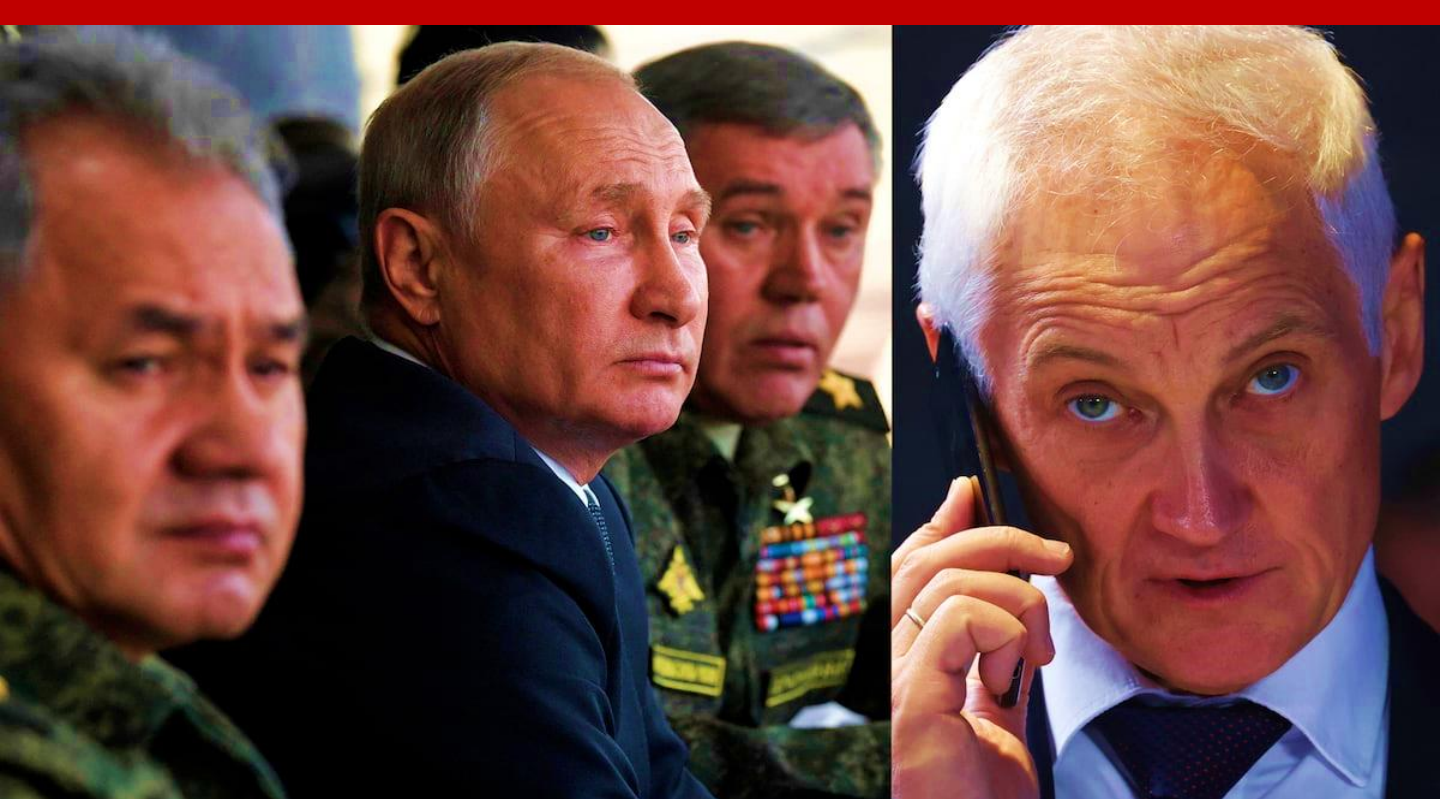
Por su parte, Dmitry Peskov, vocero de la presidencia explicó la decisión de Putin de nombrar a un funcionario civil para el puesto de jefe del Ministerio de Defensa por la necesidad de introducir innovaciones. Añadió que el nombramiento de Andrei Belousov como ministro de Defensa no cambiará el componente militar, ya que este le pertenece al Estado Mayor y está dirigido por Valery Gerasimov.

El politólogo ruso Sergei Markov cree que Belousov afrontará dos tareas principales en su nuevo cargo: la lucha contra la corrupción y la introducción de innovaciones tecnológicas en el aparato militar.

Su nombramiento refleja también el reconocimiento por parte del Kremlin del papel que desempeña una base industrial fuerte en la guerra de desgaste de la OTAN contra Rusia en Ucrania y la necesidad de poner en pie de guerra la economía rusa. Además, dado el historial de Belousov como defensor de la planificación central, su nombramiento indica que Putin seguirá avanzando en el control centralizado sobre la industria de defensa.

Recientemente, Belousov se ha involucrado en el desarrollo de la estrategia de Rusia para lograr la soberanía tecnológica, que visualiza a Rusia como un fabricante casi autosuficiente de productos de alta tecnología como microelectrónica, máquinas-herramienta de precisión y tecnologías de defensa avanzadas.





Sin embargo, la autarquía es imposible y la sustitución de importaciones se puede lograr con importaciones de los regímenes afines, en particular China, Irán y Corea del Norte. Estos estados apoyan la economía de guerra de Rusia tanto con sistemas terminados, como con bienes críticos de doble uso.

En el documento Concepto de Desarrollo Tecnológico de Rusia hasta 2030, escrito por Belousov, se afirma que los productos nacionales deben representar el 75 por ciento del consumo de productos de alta tecnología del país, incluidos los productos aeroespaciales y de uso dual. Según se informa, Rusia ha comenzado estos esfuerzos aumentando la producción de semiconductores en 7,5 millones de unidades, un aumento del 142 por ciento entre enero y febrero de 2023 en comparación con 2022.

El nombramiento de Belousov como ministro de Defensa tiene dos implicaciones para la industria de defensa: a corto plazo, Rusia probablemente seguirá importando componentes vitales para su maquinaria bélica, pero el Kremlin a largo plazo preparará su industria de defensa nacional contra una probable continuación de la guerra de desgaste.

Así, el nombramiento de Belousov responde a la necesidad de innovaciones tecnológicas en el sector militar debido a la guerra de Ucrania, que ha sido descrita como un laboratorio para el desarrollo de la inteligencia artificial (IA) en los conflictos. “Desde los primeros días quedó claro que esta guerra estaba marcada por el uso masivo de IA, desplegada por ambos bandos. Especialmente en armas letales.

Pero no solamente. Hay otra dimensión del conflicto, quizá menos evidente pero igualmente decisiva, que tiene que ver con la inteligencia artificial y las plataformas tecnológicas que la desarrollan y utilizan: la propaganda. Y hoy Ucrania muestra que tanto las armas letales como las retóricas, se gestionan mediante la acumulación de big data”.

Un mes después del inicio del conflicto se publicaba: “El mercado global de armas letales controladas por inteligencia artificial vale ahora unos 12,000 millones de dólares, pero se calcula que su valor podría superar los 30,000 millones a finales de la década”, escribía Jeremy Kahn.

Así, la nueva industria armamentística del futuro será la Big Tech de Silicon Valley y la Big Tech de Skolkovo, Rusia.

“Podemos definir a las multinacionales implicadas en el desarrollo de la IA como los nuevos traficantes de armas”, según el artículo.

Así también es “como el laboratorio de guerra ucraniano se convierte en crucial para narrar la doble vía de las aplicaciones de la inteligencia artificial a la guerra. Y cómo se convierte en decisivo para narrar la guerra que viene”. 

1) Замена Шойгу. Что известно об Андрее Белоусове, который может стать новым министром обороны (Que se sabe de Andrei Belousov, quien puede convertirse en nuevo ministro de Defensa). Snob, 13 de mayo de 2024 disponible en: <https://snob.ru/society/zamena-shoigu-cto-izvestno-ob-andree-belousove-kotoryi-mozhet-stat-novym-ministrom-oborony/>

2) Luca Pisapia, La IA, arma de guerra, 4 de junio de 2024, disponible en: <http://www.cubadebate.cu/especiales/2024/06/04/la-ia-arma-de-guerra/>

3) Jeremy Khan, Fortune, 29 de marzo de 2022 en Luca Pisapia, op.cit.

4) Ibidem.

5) Ibidem.

Incursión OTAN-ucraniana en la región de Kursk: una operación contraproducente

“Una situación en la que las opciones pacíficas se erosionan gradualmente en favor de una confrontación más directa y potencialmente devastadora.”

Por Giuseppe Gagliano*

La guerra de información ha asumido un papel central en las estrategias occidentales, pasando de ser un mero apoyo a objetivos bélicos más amplios a un fin en sí mismo. El principal objetivo ahora es controlar la narrativa ganadora, algo que se considera más crucial que confrontar la realidad de los hechos sobre el terreno. Desde esta perspectiva, la victoria virtual lograda mediante la manipulación de las percepciones públicas se considera más significativa que cualquier éxito concreto en el campo de batalla.

Esta estrategia tiene como objetivo crear una realidad imaginada que resuene en las audiencias, tanto a nivel nacional como internacional, a través de medios complacientes y narrativas simplificadas. El objetivo es alinear ideológicamente a las sociedades occidentales contra un enemigo común, presentado como extremista y una amenaza a la democracia y los valores compartidos. Este enfoque crea una alineación social y política rígida, que dificulta desviarse de la línea oficial y atrapa a los gobiernos en falsas expectativas.

Un ejemplo significativo de esta estrategia es la incursión de la OTAN en la región de Kursk, elegida por su fuerte valor simbólico. De haber tenido éxito, la operación habría permitido a las fuerzas ucranianas obtener una importante influencia negociadora, quizás obligando a Rusia a reducir su presencia en Donbass. Sin embargo, el fracaso de la incursión fortaleció la determinación de Rusia de continuar sus operaciones en Ucrania, aumentando aún más la desconfianza en Occidente. El uso de equipo militar alemán en un área de importancia histórica como Kursk evocó recuerdos de invasiones pasadas, alimentando la sensación de amenaza existencial percibida por la población rusa.

Este enfoque en la guerra de información y la creación de narrativas ganadoras podría conducir a una desconexión de la realidad y a decisiones basadas en percepciones distorsionadas. La retórica simplificada, centrada en conceptos como “nuestra democracia” y “nuestros valores”, busca generar un consenso unánime contra cualquier forma de extremismo percibido. Sin embargo, este enfoque corre el riesgo de aumentar las tensiones y empujar hacia una escalada involuntaria de los conflictos.



Históricamente, Rusia ha sido atacada varias veces en su flanco occidental, como durante las invasiones de Napoleón y Hitler. El recuerdo de estos acontecimientos está profundamente arraigado en la conciencia colectiva rusa, lo que hace que la elección de Kursk para una incursión militar sea un acto particularmente provocativo.

La Batalla de Kursk en 1943, uno de los enfrentamientos de tanques más grandes de la historia, representa un momento crucial en el que la Unión Soviética repelió con éxito a las fuerzas nazis, marcando un punto de inflexión decisivo en la Segunda Guerra Mundial. La presencia actual de equipo alemán en Kursk reabre viejas heridas e intensifica la percepción rusa de la agresión occidental.

Occidente, a través de estas acciones simbólicas, podría creer que está socavando la seguridad y la estabilidad del liderazgo ruso, buscando presentar a Rusia como una entidad frágil y vulnerable, lista para colapsar bajo presión. Sin embargo, estas estrategias corren el riesgo de tener el efecto contrario: fortalecer el nacionalismo ruso y consolidar el apoyo interno al liderazgo de Moscú. De hecho, la sensación de ser atacado por Occidente podría unir aún más a la población rusa detrás de su gobierno, reduciendo las posibilidades de desacuerdo interno y comprometiendo las esperanzas de un cambio de rumbo político.

Por lo tanto, la estrategia occidental de enfatizar las narrativas ganadoras en detrimento de la realidad concreta presenta un peligro significativo. Al tratar de mantener una imagen de fortaleza y cohesión interna, corremos el riesgo de perder de vista los hechos sobre el terreno y tomar decisiones basadas en percepciones distorsionadas en lugar de evaluaciones estratégicas racionales. Esta desconexión podría conducir a graves errores de cálculo, aumentando la posibilidad de enfrentamientos directos y no calculados entre Rusia y la OTAN.

En conclusión, la prioridad otorgada a la guerra de información y la creación de narrativas ganadoras corre el riesgo de dificultar la resolución diplomática de conflictos. La opción de explotar símbolos poderosos como el de Kursk no sólo exacerba las tensiones entre Rusia y Occidente, sino que también hace que el retorno al diálogo y la cooperación sea más complejo. A medida que se profundiza la desconfianza mutua, aumenta el peligro de una guerra en toda regla, empujando a las partes hacia una situación en la que las opciones pacíficas se erosionan gradualmente en favor de una confrontación más directa y potencialmente devastadora. 

*Presidente del Centro Studi Strategici Carlo De Cristoforis (Como, Italia). Miembro del comité asesor científico internacional CF2R. Fuente: <https://n9.cl/udr6n>.



EL NEOLIBERALISMO Y SUS SECUELAS

Por Joaquín H. Vela González

El neoliberalismo ha conducido con mayor intensidad desde finales del siglo XX a acelerar fenómenos como el cambio climático y la destrucción de la naturaleza y de la vida de los seres humanos en el futuro.

La búsqueda irracional del lucro, por el lucro mismo, genera, sacrificios crecientes de vidas humanas, acelera irracionalmente el deterioro de las condiciones materiales de vida de la población y está afectando el ciclo normal de reproducción de los recursos naturales.

La implantación del modelo neoliberal y su vinculación con la globalización han trastocado de fondo muchos de los aspectos de la vida de la comunidad económica mundial y de las personas.

¿Qué hay que hacer para acabar con el neoliberalismo y remplazarlo por algo diferente, evidentemente más progresivo?

Para muchos analistas el neoliberalismo está agotado por la acumulación de contradicciones que está mostrando y por qué no ha sido capaz de superar la crisis que inició en 2007-09.

Los teóricos de este modelo, no han sido capaces de remontar los obstáculos que le impiden iniciar y configurar una etapa renovada de hegemonía. Por lo que se concluye que, en apariencia, en la actualidad, el neoliberalismo está paralizado y sin propuesta visible en el corto plazo.

Cuáles son las principales secuelas que el Neoliberalismo ha dejado por su paso por esta etapa de la historia.





1. Ha disminuido el ritmo del crecimiento económico a nivel del conjunto de la economía mundial. El ciclo económico se ha contraído, tanto en profundidad como en tiempo. Son ciclos más cortos y de menor altura. Es necesario reactivarlo.
2. Ha producido una brutal concentración y centralización de la riqueza en pocas manos. Esto se expresa en la desaparición de importantes sectores de clase media.
3. Produciendo con ello desequilibrios estructurales que conducen a disminuir el ritmo de la acumulación mundial y genera un volumen de capital que no encuentra cómo valorizarse, que es lo que conduce a la crisis actual.
4. Muchos de los capitales de origen industrial, se invierten actualmente en actividades bursátiles, de especulación financiera, en las que obtiene mayores ganancias, en lo que se conoce como financiarización.
5. En esta etapa, el neoliberalismo tiene como finalidad principal el desarrollo del consumo a toda costa. Para ello se realizan campañas para fomentarlo y para que las personas no tengan ninguna capacidad de ahorro.
6. Con ello garantizan que los trabajadores estén permanentemente endeudados y paguen intereses y comisiones a la banca.
7. Garantizando además el precepto de que un pueblo endeudado, es un pueblo doblegado y sumiso.
8. Contradictoriamente, y a pesar de que el modelo neoliberal, asume como uno de sus pilares, la nula participación estatal, los niveles actuales del tamaño de la deuda pública de todos los Estados es de un volumen tal que nunca antes se había alcanzado. La hegemonía del mercado sobre la deuda la ha elevado y multiplicado.
9. Los volúmenes de capital que actualmente manejan las grandes corporaciones financieras desreguladas, procedentes de todo tipo de actividades lícitas e ilícitas son de volúmenes insospechados.
10. Para la banca de la fase neoliberal, no existe ética ni moral, lo mismo manejan recursos, de las industrias productivas más dinámicas, que combinan con recursos procedentes del saqueo de recursos estatales, procedentes regularmente de la corrupción, además de las actividades vinculadas al crimen organizado, y del tráfico de droga. Que ellos mismos conducen y administran en paraísos fiscales.
11. Durante la etapa del modelo económico neoliberal, la corrupción ha alcanzado niveles sin precedente, convirtiéndose en algo natural y permitido. El lavado de dinero, lo realizan ahora, a plena luz del día las "prestigiadas" instituciones financieras.
12. En diversos países del mundo y de manera particular en Latinoamérica, se conocen innumerables casos de corrupción que han generado escándalos mundiales y que han conducido a que algunos altos funcionarios y hasta presidentes de la República se encuentren en prisión.
13. Ha provocado una desvalorización y precarización de la fuerza de trabajo, generando una fuerte descomposición social, que se expresa en ruptura del tejido social y crecimiento del consumo de drogas entre nuestra población.

14. Otra de ellas es la creciente migración de la población que huye del hambre y de la muerte y en la búsqueda de una vida mejor. Cuando en realidad van rumbo a la muerte a la que nos ha condenado el neoliberalismo. Ya que ha generado un mayor racismo y xenofobia, liquidando los valores de solidaridad social lo que se ha traducido en una mayor indiferencia y discriminación global.

15. A pesar de que este modelo nos ha golpeado por igual a hombres y mujeres. Con las mujeres se ha ensañado de manera particular, en temas como la diferenciación salarial, la discriminación hacia ellas las llevó a convertirse en el sector más pobre entre los pobres. Sin mencionar que los feminicidios han aumentado a niveles insospechados, lo que conduce a que sean un tema especial de urgente atención, por ser un área de alta vulnerabilidad.

16. La baja del ritmo de crecimiento de la producción económica ha afectado de manera directa a las generaciones de jóvenes (hombre y mujeres) que debieron ser incorporados a empleos productivos. La cantidad de plazas ofrecidas está muy por debajo del crecimiento de jóvenes en edad de trabajar, incrementando anualmente la tasa y masa de desempleados.

17. En términos estructurales, la imposibilidad del capitalismo de absorber a un porcentaje importante de estos jóvenes determina que estos al no encontrar una forma normal y legal de sobrevivir en estas condiciones, se oriente a formas de vida fuera de la legalidad, y a un incremento de enfermedades mentales y de suicidios en este segmento de población.

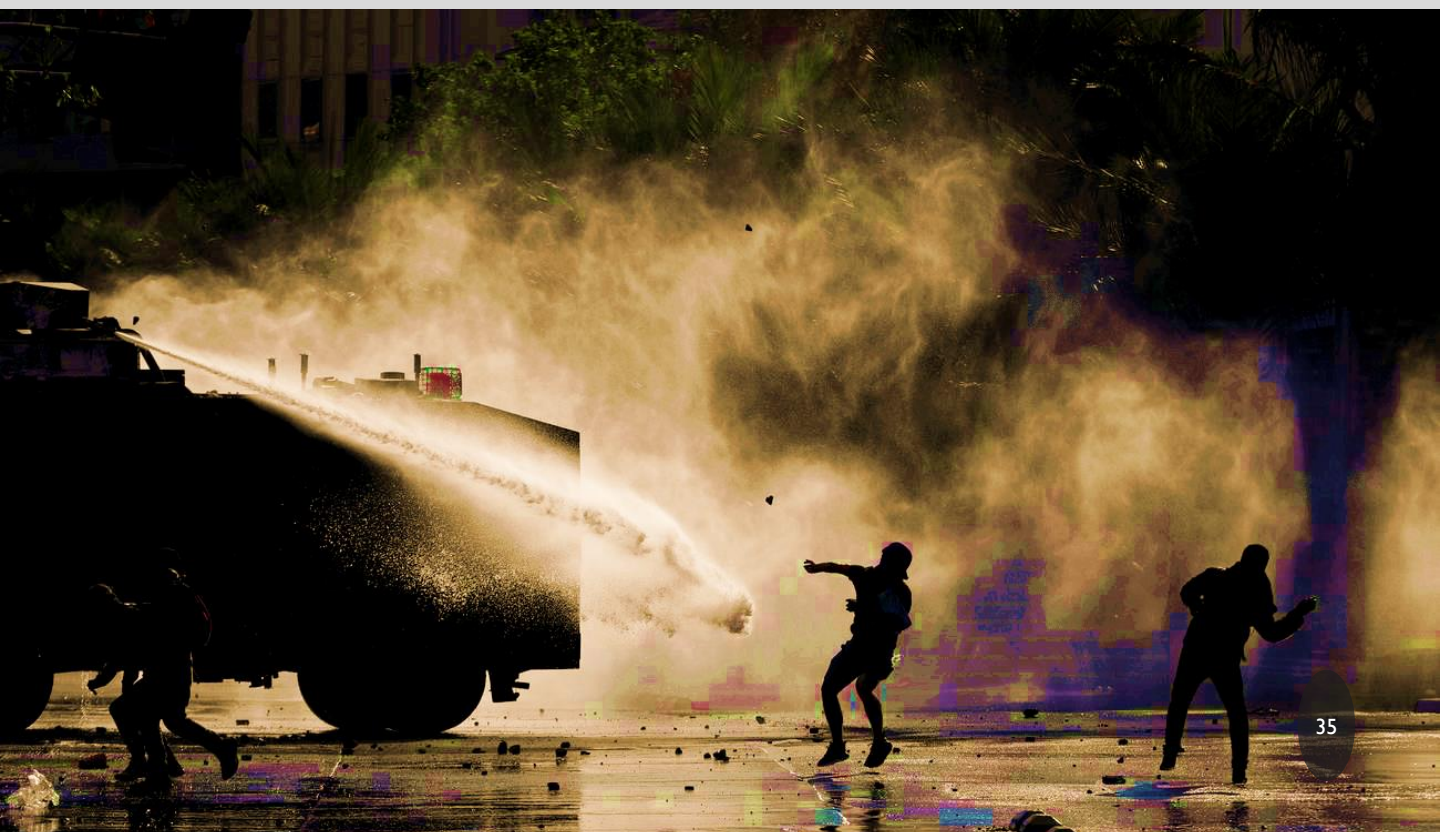
18. El capitalismo neoliberal es un motor permanente de corrupción como práctica cotidiana. Además, la descomposición social que genera alimenta el desarrollo del crimen organizado: extorsiones; secuestros; lavado de dinero; cobro de piso; tráfico de droga; despojos de todo tipo; trata de personas; venta de órganos obtenidos de manera ilegal; y una larga lista que sigue aumentando. Hoy en día el enriquecimiento indebido es un fenómeno generalizado. La población ya lo ve como algo normal.

19. El neoliberalismo en su fase actual ha arrastrado en su depresión económica y contradicciones internas a economías como la norteamericana, la europea y en particular a la economía alemana, que era considerada la "locomotora" que arrastraba a toda la Unión Europea. Actualmente vive ese Continente una de sus peores etapas históricas.

20. En los años de vigencia del neoliberalismo (40), se han destruido un porcentaje superior al 30% de bosque, selvas, reservas naturales, agua y océanos, como consecuencia de ello se han extinguido en un porcentaje similar especies terrestres y marinas de animales silvestres. Liquidando con ello los ciclos de reproducción de la naturaleza.

En resumen, el neoliberalismo como fase actual de sistema capitalista, destruye al hombre y a la naturaleza, que son las únicas fuentes generadoras verdaderas de la riqueza. 

velagj@economia.unam.mx



Reforma Judicial, contenido e intromisión del Embajador Ken Salazar, AMLO responde

*El presidente López Obrador expone la injerencia de EEUU a Joseph Biden

Por Gastón Pardo



El presidente Andrés Manuel López Obrador presentó la carta enviada a su homólogo Joseph Biden, en la que informó sobre el financiamiento de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés) a la organización opositora al gobierno de México denominada Mexicanos Contra la Corrupción y La Impunidad (MCCI), encabezada por Claudio X. González Guajardo y María Amparo Casar.

En la misiva con fecha del 16 de agosto de 2024, leída por el mandatario en conferencia matutina, detalló la denuncia pública de la actitud injerencista del gobierno de Estados Unidos al otorgar recursos a esta organización, «cuyo propósito principal ha sido atacar a nuestro gobierno».

El jefe del Ejecutivo anexó las pruebas conforme a la información expuesta el pasado 14 de agosto por el titular de la Unidad de Inteligencia Financiera, Pablo Gómez Álvarez, quien mostró los ingresos de Mexicanos contra la Corrupción y la Impunidad, asociación civil creada el 26 de noviembre de 2015, que recibió 111 millones de pesos de 2018 a 2023 a través de USAID.

«Aun cuando se trata de una cantidad relativamente menor, este proceder es completamente ofensivo y contrario a las relaciones de respeto a nuestras soberanías que tanto usted como yo hemos venido cultivando en bien de nuestras naciones. Ojalá y pueda hacer algo para detener este agravio que atenta contra nuestro principio constitucional de no intervención y autodeterminación de los pueblos», se lee en la misiva.

Al final del documento, el mandatario señaló que «los temas vinculados a la libertad e independencia de los pueblos van más allá de los sentimientos personales».



En el Salón de la Tesorería de Palacio Nacional puntualizó que “es buena la relación con Estados Unidos, pero tenemos que dejar de manifestar, que quede muy claro, que debemos respetarnos”.

En una exposición anterior, la UIF planteó que las operaciones del gobierno de Estados Unidos a Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad comenzaron justo después de las elecciones presidenciales de julio de 2018, jornada en la que resultó ganador el actual presidente Andrés Manuel López Obrador, al tiempo que el Congreso de la Unión fue integrado mayoritariamente por legisladores del movimiento de transformación. Antes de esa fecha, no se originó subsidio del gobierno norteamericano a la organización civil.

2024

REFORMA AL PODER JUDICIAL:

1. Una nueva integración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

- Eficiencia, austeridad y transparencia en el Máximo Tribunal.
- 2. Elección popular de Ministros, Magistrados y Jueces.
- Legitimidad democrática de las y los impartidores de justicia.
- 3. Sustitución del Consejo de la Judicatura Federal.
- Órganos administrativos y disciplinarios independientes.
- 4. Nuevas reglas procesales.
- Justicia expedita y equilibrios entre Poderes.

Objetivos:

1. Nueva integración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

a) Se reduce el número de Ministras y Ministros, de 11 a 9 integrantes.

b) Se reduce el periodo de su encargo, de 15 a 12 años.

c) Se eliminan las dos Salas. La Corte sólo sesionará en Pleno y sus

sesiones deberán ser públicas.

d) Se elimina la pensión vitalicia (haber de retiro) para actuales y futuros ministros y ministras.

e) Sus remuneraciones deben ajustarse al tope máximo establecido

para el Presidente de la República, sin excepción.

2. Elección por voto popular de Ministros, Magistrados y Jueces.

Las y los Ministros de la SCJN, Magistrados del Tribunal Electoral y Magistrados del Tribunal de Disciplina se elegirán a nivel nacional en las elecciones ordinarias a partir de 30 candidaturas paritarias propuestas por los tres Poderes de la Unión.

- El Poder Ejecutivo propondrá hasta 10 candidaturas;
- El Poder Legislativo propondrá hasta 5 candidaturas por cada Cámara (Diputados y Senadores), por mayoría calificada;
- El Poder Judicial propondrá hasta 10 candidaturas a través del Pleno de la Suprema Corte, por mayoría de 6 votos.

En el caso de los 1,633 Magistrados de Circuito y Jueces de Distrito, se elegirán en cada uno de los 32 circuitos judiciales en las elecciones ordinarias, a partir de 6 candidaturas paritarias por cargo (2 por cada Poder de la Unión).

a) Selección de candidaturas

En 2025 se realizará una elección extraordinaria para renovar a todos los Ministros, Jueces y Magistrados del Poder Judicial. Quienes ocupen actualmente el cargo podrán participar en esta elección en igualdad de condiciones.

2. Elección por voto popular de Ministros, Magistrados y Jueces.

b) Proceso electoral y resultados de la elección

- El Senado de la República verificará que las candidaturas cumplan con los requisitos de ley. El Instituto Nacional de Elecciones y Consultas (INEC) organiza la elección.
- Las campañas durarán 60 días. No habrá etapa de precampañas.
- No se permite el financiamiento público o privado. Las personas candidatas tendrán acceso a tiempos de radio y televisión para difundir sus propuestas y podrán participar en foros de debate.
- Los partidos políticos no podrán realizar proselitismo a favor o en contra de las candidaturas.
- El Tribunal Electoral del Poder Judicial resolverá las impugnaciones y declarará los resultados, salvo cuando se trate de sus propios integrantes, cuya resolución corresponderá a la SCJN.

2. Elección por voto popular de Ministros, Magistrados y Jueces.

c) Reglas específicas

En caso de ausencia definitiva de Ministros, Magistrados o Jueces, el Senado designará por mayoría calificada a una persona interina para que ocupe el cargo hasta que se realice la siguiente elección ordinaria:





- Para Ministros de la SCJN y Magistrados del Tribunal de Disciplina, el Ejecutivo Federal propone la terna;
- Para Magistrados de Circuito y Jueces de Distrito, el órgano de administración judicial propone la terna;
- Para Magistrados electorales, la SCJN propone la terna.

3. Sustitución del Consejo de la Judicatura Federal Integrado por 5 magistrados electos a nivel nacional por un periodo de 6 años, propuestos por los Poderes de la Unión.

Podrá recibir denuncias de cualquier persona u autoridad, e investigar a Ministros, Magistrados, Jueces y personal judicial por actos contrarios a la ley, al interés público o a la administración de justicia, incluyendo hechos de corrupción, tráfico de influencias, nepotismo, complicidad o encubrimiento de presuntos delincuentes, o cuando sus resoluciones no se ajusten a los principios de objetividad, imparcialidad, independencia, profesionalismo o excelencia.

Sus sanciones incluyen amonestación, multa, suspensión o destitución (excepto ministros).

Asimismo, podrá dar vista al Ministerio Público en caso de delitos, o solicitar el juicio político ante el Congreso de la Unión.

TRIBUNAL DE DISCIPLINA JUDICIAL

Integrado por 5 personas designadas por un periodo de 6 años por los Poderes de la Unión: el Poder Ejecutivo nombrará uno; el Senado nombrará uno; y la SCJN nombrará tres.

Responsable de las funciones administrativas, de carrera judicial y de control interno, así como de elaborar el presupuesto del Poder Judicial.

ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

4. Nuevas reglas procesales

- Suspensiones. Se prohíbe otorgar suspensiones contra leyes con efectos generales en amparos, controversias constitucionales y acciones de inconstitucionalidad.
- Justicia expedita. Se establece un plazo máximo de 6 meses para la resolución de asuntos fiscales, y de 1 año para asuntos penales. En caso de rebasar estos plazos, la autoridad judicial debe informarlo al Tribunal de Disciplina Judicial, que podrá investigar y sancionar la demora.
- Justicia local. Los Poderes Judiciales de las entidades federativas deberán establecer reglas para la elección directa de sus magistrados y jueces, así como órganos de administración y disciplina independientes.
- Fideicomisos del Poder Judicial. Una vez que concluyan los juicios pendientes, deberán reintegrarse al Fondo de Pensiones para el Bienestar. Se respetan los derechos y prestaciones de los trabajadores.

La presidenta Claudia Sheinbaum responde a Ken Salazar por la su crítica a la reforma al Poder Judicial: 43 estados de EE.UU. eligen jueces mediante el voto. 

T-MEC, pacto-TriNacional de comercio y alta seguridad

Por Heinz Menengar

“Como la paz es preludio de la guerra,
hay que movilizar con la Nación entera,
todos los recursos morales e industriales y
comerciales aplicando la Estrategia Total”
¡Ostentando: La Gran Cruz de Guerra!
E. F. Wilhelm Ludendorff.

En la propuesta de las bondades del Tratado de Libre Comercio a nivel global, se pone gran énfasis en la prosperidad y el desarrollo de México, pero muy poca atención en las soslayadas cláusulas de la Seguridad BiNacional, el Crimen Organizado y la Migración —en crisis irresoluble—; que al converger se tornaron asuntos relevantes de gobernabilidad para Joe Biden, emergiendo a su vez como los tres ítems geopolíticos en la Relación USA-MEX 2024.

En ese contexto, imperó el Embajador, HiperACTIVO con visos de ProCONSUL. Estos tres son temas de alto riesgo que por supuesto ya contaminaron la e-Lección 2024 en los Estados Unidos, para establecer un complejo entorno de acaloradas preTensiones fácticas de un espectacular foro mediático de

affaire político que se lanzó contra el Gobierno de México, como táctica electoral para tratar de ganar el voto “Chicano”, que por ejercerse en algunos estados sureños de la Unión Americana se volvió clave para tratar de ganar la Presidencia de los Estados Unidos y, de paso, tomar el control sobre la materiales estratégicos explotables en nuestro país.

Así es como Ken Salazar —como pretendido “ProCONSUL”—, está tratando de inmiscuirse abiertamente en decisiones políticas de la transición de poderes por el cambio presidencial en México, afirmando que la Reforma del Poder Judicial ya en el Congreso de La Unión, altera parte de los acuerdos del T-MEC, que por supuesto se encuentra en comisiones de revisión, como la nombrada por la Presidenta Claudia Sheinbaum, que es encabezada por el expertise en relaciones norteamericanas Marcelo Ebrard.,



Ebrard, que ante el embate de Ken Salazar y los grupos de presión alebrestados de ambos países, tuvo que realizar una reunión informativa a puerta cerrada con representantes del empresariado mexicanos, sobre las marcadas acciones NeoMonroistas de claro 'interVenSionismo' del Sr. Embajador.

Pero lo más inquietante fue que bajo el supuesto amparo de los acuerdos del TMEC y la coordinación del GANSEG, se operó un Cover Action para "sustraer" a un connotado Jefe del Cártel de Sinaloa, acusado de traficar fentanilo a los Estados Unidos para procesarlo como "Terrorista"; epíteto dado a los narcos mexicanos por el entonces presidente Donald Trump, que desde ese entonces pretendía que las fuerzas armadas estadounidenses los aniquilaran y que hoy en día es parte de sus sermones de campaña. Y por ende, sobre hechos consumados contra "El Mayo" Zambada, y pasando sobre la Soberanía de México accionó 'el levantón' sibilinamente

Joe Biden. Y con respecto a las avalanchas de inmigrantes, que pasan sobre el territorio mexicano en busca del pretendido ensueño estadounidense, pero que algunas veces es por simple sobrevivencia o persecución política y otras auspiciadas por las intrigas electorales de republicanos contra demócratas, en juego descarnado de intereses de grupos y mafias norteamericanas que pisotean los derechos humanos de personas que buscan hacer "la américa" y mueren en el intento.

Así es como estamos viendo un juego electoral norteamericano, de grandes recursos y poderes que han incrementado la Violencia en México, no solamente por sus manifiestos neomonroistas con elementos geopolíticos soliviantados por ser un frente de Guerra Híbrida Soterrada de este Siglo XXI, que trasmina fronteras y trastoca derechos soberanos, como la triste realidad que hoy en día tenemos que sufrir todos los mexicanos. 🇺🇸🇲🇽

"Estamos viendo un juego electoral norteamericano, de grandes recursos y poderes que han incrementado la Violencia en México, no solamente por sus manifiestos neomonroistas con elementos geopolíticos soliviantados por ser un frente de Guerra Híbrida Soterrada de este Siglo XXI."



Embassy of the United States
Mexico, Mexico

**Embajada de Estados Unidos
Declaración del Embajador Ken Salazar**

Sobre la propuesta de reforma judicial en México

Ciudad de México, 22 de agosto de 2024 – A largo de mis tres años como embajador, Estados Unidos ha respetado la soberanía de México en reconocimiento a todo lo que podemos lograr a través de una asociación entre iguales. En ese mismo espíritu comparto lo siguiente.

Por más de un cuarto de siglo, he ejercido el Derecho en las cortes más altas de Estados Unidos, incluyendo la Suprema Corte, las cortes federales, la Suprema Corte del estado de Colorado y otras cortes estatales. Me gradué de la Escuela de Derecho de la Universidad de Michigan en el año 1981 y tengo un profundo y duradero respeto por el Estado de Derecho.

Serví como procurador general de Colorado durante seis años, papel en el que trabajé como el principal funcionario a cargo de la aplicación de la ley en mi estado, y supervisé casos importantes ante los tribunales estatales y federales más relevantes.

Como senador de Estados Unidos, viajé a Irak, Afganistán y otros países, en donde vi de primera mano cómo las democracias no pueden funcionar sin un Poder Judicial fuerte, independiente y sin corrupción.

Creo que la fe y la confianza en el Estado de Derecho son algunos de nuestros valores compartidos que unen a nuestras naciones mientras que, para el sector privado, sientan las bases para construir confianza y fomentar las inversiones en un ambiente estable y predecible.

Basándome en mi experiencia de toda una vida apoyando el Estado de Derecho, creo que la elección directa de jueces representa un riesgo mayor para el funcionamiento de la democracia de México. Cualquier reforma judicial debe tener las salvaguardas que garanticen que el Poder Judicial sea fortalecido y no esté sujeto a la corrupción de la política.

También creo que el debate sobre la elección directa de jueces en estos tiempos, así como la política feroz si se llegaran a aprobar las elecciones de jueces en 2025 y 2027, amenazan la histórica relación comercial que hemos construido, la cual depende de la confianza de los inversionistas en el marco legal de México. Las elecciones directas también podrían hacer más fácil que los cárteles y otros actores malignos se aprovechen de jueces inexpertos con motivaciones políticas.

He tenido el honor de ser el embajador de los Estados Unidos los últimos tres años y, junto con el presidente Joe Biden y el presidente Andrés Manuel López Obrador, hemos logrado avances históricos para los pueblos de Estados Unidos y de México, teniendo como base nuestros principios de mutuo respeto y socios.

Gracias a la colaboración de nuestros presidentes, hemos hecho realidad la integración económica de América del Norte. Con el T-MEC, hemos traído prosperidad a nuestro continente y nos hemos convertido en los mayores socios comerciales en la historia del mundo. Nuestras cadenas de suministro están cada vez más integradas gracias a la visión compartida de hacer de América del Norte el mayor ejemplo de prosperidad económica del mundo.

A través de nuestros esfuerzos binacionales en materia de seguridad y conforme a nuestro respeto por la soberanía de México, hemos hecho esfuerzos históricos por enfrentar los desafíos de seguridad que afectan a los ciudadanos de Estados Unidos y México. Hemos trabajado juntos para prevenir crímenes violentos y hacer que quienes violan las leyes rindan cuentas. En ese sentido, hemos enfrentado el flagelo del fentanilo, el tráfico de armas y el tráfico de personas. A través de nuestros esfuerzos conjuntos y la presión ejercida sobre las organizaciones criminales transnacionales que generan violencia en ambos lados de la frontera, estamos haciendo que sus cabecillas y redes rindan cuentas.

Comprendemos la importancia de la lucha de México contra la corrupción judicial. Sin embargo, la elección directa y política de jueces, en mi punto de vista, no resolverá dicha corrupción judicial ni tampoco fortalecerá al Poder Judicial. También debilitaría los esfuerzos para hacer realidad la integración económica de América del Norte y crearía turbulencia, ya que el debate sobre la elección directa continuará durante los próximos años.

Un Poder Judicial fortalecido en México debe contar con jueces capaces de gestionar litigios complejos para las extradiciones, disputas comerciales y otras cuestiones. Sin embargo, la propuesta, tal como está, elimina los requisitos necesarios de tener a los jueces más calificados, incluyendo la reducción de los años de experiencia necesarios para servir en todos los niveles del Poder Judicial.

En Estados Unidos respetamos la soberanía de México y celebramos su democracia en las elecciones históricas que acaban de celebrarse. A medida que los líderes en México consideran la reforma judicial, espero que el último resultado conduzca a un Poder Judicial fuerte e independiente.

Relación México-Estados Unidos-Canadá, intacta; en pausa con las embajadas

Por Nota del Editor

Es consenso generalizado el afirmar que el presidente mexicano, Andrés Manuel López Obrador (2018-2024), defiende la postura antes ajena para los gobiernos neoliberales del país, desde Miguel de la Madrid hasta Enrique Peña Nieto —pasando por el criminal Felipe Calderón y el proyanqui de Vicente Fox—, del interés nacional de México, incluso como lo afirma reiteradamente: no somos colonia ni protectorado de nadie. Y a México se le respeta.

No se puede más que coincidir, incluso ir más allá. Teniendo en consideración la relación histórica tan llena de atropellos y una intencionalidad criminal —intervencionista, injerencista, imperialista y colonialista—, que todos los mexicanos, todos, tene-

mos la calidad moral no únicamente para cuestionar, como pugnar por el mejor trato entre países iguales. Es así, como por ejemplo, a nuestros connacionales que trabajan allende la frontera, igual para exigir lo menos un doble adeudo histórico: 1) devolución de todo el territorio que nos robaron; 2) pago de indemnización por los estados que se apropiaron durante el siglo XIX, con todo y pago de intereses.

Eso no sería tanto exigir, como lo justo. Y lo menos o mínimo que ha planteado el presidente Obrador es trato justo para México. Porque ciertamente no somos ni colonia ni protectorado. Como lo asumió en su momento el propio rey Juan Carlos al no admitir ofrecer

disculpas a los pueblos originarios de México por los agravios cometidos desde la Conquista española.

Pero se trata de verdades históricas incuestionables de las que no asumen responsabilidad alguna por tanto atropello cometido, ni en su momento la corona de España ni ahora el imperialismo estadounidense por su etapa expansionista decimonónica.

Pero son verdades históricas tanto justas como en defensa del interés nacional de los mexicanos. No menos.

Como es de entender que el presidente Obrador, de espíritu juarista asuma posturas como las citadas que incluyen, por supuesto, que ni a México se le cargue la responsabilidad del narcotráfico —que sí adoptaron los presidentes ilegítimos del pasado, como Carlos Salinas y Calderón—, por tratarse de una política abiertamente injerencista de los asuntos internos y negocio internacional manejado desde las agencias de inteligencia y Wall Street; como tampoco hace lo propio, Estados Unidos, por contener el tráfico de armas de norte a sur, que opera para armar a los carteles de las drogas que generan violencia y desestabilización en el país.

De ahí que, lo menos sea exigir al embajador Ken Salazar no interferir en los asuntos internos del país, como la obligada y urgente reforma al poder judicial en marcha, ya en el Congreso a iniciativa del presidente Obrador, cuya continuidad está garantizada por la nueva y presidenta de México, Claudia Sheinbaum Pardo. 

SRE/1052/2024. La Secretaría de Relaciones Exteriores saluda atentamente a la Embajada de los Estados Unidos de América en los Estados Unidos Mexicanos y hace referencia a la declaración del embajador Ken Salazar del día de hoy, en la que expresa su opinión respecto a la propuesta de reforma judicial de los Estados Unidos Mexicanos.

La Secretaría de Relaciones Exteriores expresa su profundo extrañamiento por dicha declaración del embajador Salazar sobre cuestiones internas y de plena soberanía nacional. El Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos se permite destacar que el objetivo principal de la iniciativa de reforma constitucional es fortalecer el Estado de Derecho mediante una reforma al Poder Judicial que se realiza a través de los procedimientos democráticos consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

El Gobierno de México está comprometido con un Poder Judicial que goce de verdadera independencia, autonomía y legitimidad, fortaleciendo así el Estado de Derecho y mejorando el acceso a la justicia para todos.

En tal virtud, la declaración del Embajador de los Estados Unidos de América expresando una postura sobre este tema, que es de carácter estrictamente interno del Estado mexicano, representa una acción inaceptable de injerencia, contraviene la soberanía de los Estados Unidos Mexicanos y no refleja el grado de respeto mutuo que caracteriza las relaciones entre nuestros gobiernos.

La Secretaría de Relaciones Exteriores aprovecha la oportunidad para reiterar a la Embajada de los Estados Unidos de América en los Estados Unidos Mexicanos el testimonio de su más atenta consideración y agradecerá acusar recibo de la presente nota.



A la Embajada de los Estados Unidos de América
Ciudad de México.

Ciudad de México, a 22 de agosto de 2024.



Centro de Geopolítica en México

Salvador González Briceño

L'ETAT C'EST MOI



Luis XIV

¡VENTA SOBRE PEDIDO!



LIBROS DE AUTOR



Edición del Centro de Geopolítica en México

Correo: contacto@nuevageopolitica.com